

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 040355 14 Kž 4
Brčko, 04.12.2014. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Dragane Tešić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Ruže Gligorević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Biljane Vasiljević, kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv optuženog P.I. iz B., zbog kaznenih djela Ubojstvo iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“-prečišćeni tekst broj 33/13) i Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz članka 65. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/11, 2/12 i 6/13), odlučujući o žalbama branitelja optuženog R.K., odvjetnika iz T. i B.P., odvjetnika iz B., izjavljenim protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine, na javnoj sjednici kaznenog vijeća održanoj dana 04.12.2014. godine u nazočnosti Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Dejana Jovanović, optuženog P.I. i njegovih branitelja branitelja R.K., odvjetnika iz T. i B.P., odvjetnika iz B., donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Uvažavaju se žalbe branitelja optuženog P.I. iz B. i ukida presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine, te se određuje održavanje rasprave pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine, optuženi P.I. iz Brčkog oglašen je krivim da je radnjama opisanim izreci te presude počinio kazneno djelo Ubojstvo iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje kazneno djelo mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, u stjecaju sa kaznenim djelom Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz članka 65. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje kazneno djelo mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, pa ga je sud primjenom članka 54. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina i 2 (dva) mjeseca.

Temeljem članka 57. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučeno je da se optuženom u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 25.12.2011. godine od 07,00 sati pa do 23.03.2012. godine.

Na osnovu članka 78. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženom je izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta-pištolja marke CZ M

57, call 7,62 mm, fabričkog broja, kao sredstva kojim je krivično djelo počinjeno.

Optuženi je u skladu sa člankom 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine obvezan na plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od 5.272,00 KM i paušal za rad suda u iznosu od 200,00 KM, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prisilnog izvršenja, a temeljem članka 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine porodica oštećenog M.D. je sa imovinskopravnim zahtjevom za naknadu štete upućena na parnični postupak.

Protiv navedene presude žalbe su u zakonskom roku izjavili branitelji optuženog R.K., odvjetnik iz T. i B.P., odvjetnik iz B..

Branitelj R.K., odvjetnik iz T. prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji, predlažući da Apelacioni sud prvostupanjsku presudu ukine i održi glavnu raspravu i potom optuženog oslobodi od optužbe.

Branitelj B.P., odvjetnik iz B. prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji, predlažući da se njegova žalba usvoji u cijelosti kao osnovana i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine preinači na način da se optuženi oslobodi od optužbe ili ukine i odredi održavanje rasprave pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu tužitelj) je podneskom broj T 18 o KT 0003936 11 od 17.07.2014. godine, dao odgovor na žalbe branitelja optuženog u kome navodi da se prvostupanjska presuda temelji na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je sud pravilno primijenio kazneni zakon, te da u njenom donošenju nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka na koje se ukazuje u žalbama branitelja, pa stoga predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine obje žalbe branitelja optuženog P.I. odbije kao neosnovane i potvrdi u cijelosti presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 040355 12 K od 15.04.2014. godine.

Na javnoj sjednici kaznenog vijeća ovog suda održanoj dana 04.12.2014. godine, branitelji su u cijelosti ostali kod navoda i prijedloga iz pismeno izjavljenih žalbi, optuženi P.I. se pridružio riječima svojih branitelja, tužitelj kod datog odgovora na žalbu.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsku presudu u smislu članka 306. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nakon čega je odlučio kao u izreci ovog rješenja, zbog razloga koji slijede:

Osnovano se žalbama branitelja optuženog P.I. ukazuje da je pobijana presuda donesena uz bitnu povredu odredaba kaznenog postupka koja se ogleda u tomu da obrazloženje te presude ne sadrži cjelovite i uvjerljive razloge o odlučnim činjenicama vezanim uz tijek događanja koja su prethodila pucnjava i usmrćenju oštećenog M.D.,

redosljed ispaljenja hitaca, te psihičkog stanja optuženog u vrijeme počinjenja kaznenog djela, odnosno da su tako dati razlozi u obrazloženju pobijane presude u znatnoj proturječnosti sa tvrdnjama (činjenicama) koje su u tom pogledu navedene u dispozitivu optužnice, odnosno izreci prvostupanjske presude, kao i sa sadržajem dokaza na kojim je te činjenice zasnovao prvostupanjski sud.

Naime, u izreci pobijane presude se, između ostalog, tvrdi da je optuženi „došao u verbalni sukob sa gostima M.D., M.Ć., J.Đ. i D.Đ., zbog stola koji je netko razbio u okruglom dijelu lokala, radi čega je oglašen fajront, pa je došlo do negodovanja M.D. i ostalih navedenih lica, a potom i do daljnjeg sukoba između njih i gazde P.I., nakon čega su M.D. i njegovo društvo napustili objekat, a zatim su zatvorena vrata lokala, kada je neko od lica koja su izašla napolje razbio staklo na ulaznim vratima lokala, pa je P.I. istrčao ispred lokala...“ iz čega se može zaključiti da je incident (izazvao) optuženi i da se sve završilo na beznačajnom verbalnom sukobu nakon koje su akteri mirno napustili ugostiteljski objekat „S.M.“, te da je netko od gostiju kojih je bilo znatno više od samih aktera incidenta u lokalu, koji su mirno napustili lokal nakon upozorenja optuženog, razbio staklo na ulaznim vratima.

Međutim, iz razloga koje je povodom tih činjenica u obrazloženju pobijane presude na strani 21., zadnji pasus, dao prvostupanjski sud može se zaključiti da za sud „nije sporno“ da je optuženi došao u verbalni sukob sa gostima M.D., M.Ć., J.Đ. i D.Đ., zbog razbijenog stakla na stolu, te da je došlo do naguravanja i do daljeg sukoba između njih i gazde kafića, te da su konobari i osiguranje morali navedene osobe „izbaciti“ iz ugostiteljskog objekta. Ovakvo činjenično stanje sud temelji na iskazima svih sudionika događaja, koje je sud prihvatio u cijelosti „jer su objektivni i uvjerljivi, nisu u suprotnosti jedni sa drugim, nego naprotiv jedni druge potvrđuju i dopunjuju“.

Analizirajući sadržaj iskaza svjedoka (i optuženog) na koje se poziva prvostupanjski sud, osobito iskaze S.M., A.K., R.S., P.M., M.M., A.A. i S.N., ovaj sud nije mogao doći do zaključka da se događaj odigrao onako kako to stoji u izreci prvostupanjske presude, odnosno u razlozima prvostupanjskog suda, naprotiv, navedeni svjedoci nisu potvrdili da je optuženi prvo došao u konflikt sa skupinom mladića koji su bili u društvu sa pokojnim M.D. zbog razbijenog stakla na stolu, nego da je razlog prestanka glazbe u lokalu i najava „fajronta“ bilo što je netko razbio staklo, na jednom od stolova. Ali da optuženi P.I. za to nije nikoga konkretno krivio (svjedok S.N.), a niti se tim povodom na bilo koji način obraćao M.D. i njegovom društvu, nego da su upravo gosti iz te grupe, za razliku od ostalih gostiju, neuobičajeno burno reagirali na prestanak glazbe i zamolbu optuženog „da je dosta da polako ispiju piće i napuste lokal“, što će kasnije dovesti do fizičkog nasrtanja na optuženog uz uporabu staklenih čaša i pepeljara, zbog čega je skupina oko pokojnog M.D. morala biti silom „izgurana“ iz ugostiteljskog objekta, od strane konobara i osiguranja, nakon čega je A.K. „zaključao ulazna vrata“, a ne da su „vrata zatvorena“, kako se to tvrdi u izreci presude, a o čemu u razlozima suda nema niti jedne riječi. Osim toga, u razlozima koji se odnose na kronologiju koja je prethodila počinjenju djela, prvostupanjski sud se poziva na iskaze svjedoka S.M., A.K., R.S., P.M., M.M., A.A., S.N., J.Đ., M.Ć., D.Đ. i B.N., tvrdeći da je iskaze tih svjedoka u cijelosti prihvatio, uključujući i iskaz optuženog, jer nisu u suprotnosti jedan sa drugim, nego naprotiv da jedni druge potvrđuju i dopunjuju, iako se iz sadržaja iskaza S.M., A.K., R.S., P.M., M.M., A.A., B. i S.N., nesumnjivo može zaključiti da su po pitanju događaja unutar ugostiteljskog objekta, ti iskazi dijametralno suprotni verziji

događaja koju su u svom svjedočenju opisali J.Đ., M.Ć. i D.Đ., pa su takvi razlozi prvostupanjskog suda u potpuno neprihvatljivi i u suprotnosti sa provedenim dokazima.

Nadalje se u razlozima suda (strana 22. prvi pasus) također „utvrđuje nespornim“ da je netko od gostiju lokala „razbio izlog na ugostiteljskom objektu“ i da je to temeljem provedenih dokaza (Nalaz vještaka medicinske struke, iskaz D.Đ., B.N., A.K.) „to mogao počinuti nastradali M.D.“, dok se pak u činjeničnom supstratu izreke tvrdi „kako je netko od lica koja su izašla napolje razbilo staklo na ulaznim vratima“, što izreku prvostupanjske presude u tom dijelu čini proturječnom razlozima.

Nejasni su razlozi prvostupanjskog suda vezani uz redoslijed hitaca (strana 24.), odnosno da li je pokojni M.D. zadobio smrtonosnu ustrelnu ranu od prvo ili drugo ispaljenog hica. Naime, sud se u pogledu te činjenice, kao i razlozima zbog kojih tu činjenicu „nije utvrdio“, nepotrebno u cijelosti oslanja na nalaze vještaka mehanoskopske i balističke struke, koji su u pogledu mogućnosti pouzdanog utvrđenja od kojeg hica je pokojni D. zadobio ustrel suglasni da se ta činjenica balističkim metodama ne može utvrditi, umjesto da na temelju tragova na mjestu događaja i analiza mjerodavnih vještaka utvrdi logičan slijed događaja i na temelju ostalih dokaza (iskaza svjedoka), zaključi da li je tu činjenicu bilo moguće pouzdano utvrditi.

Konačno, nejasni su razlozi prvostupanjskog suda dati na strani 18. i 19. obrazloženja pobijane presude u svezi utvrđivanja psihičkog stanja optuženog u vrijeme počinjenja kaznenog djela, odnosno prihvaćanja Nalaza i mišljenja vještaka dr. P.G., neuropsihijatra iz B. od 05.01.2012. godine. Ovo zbog toga što je prihvatljivost ovog nalaza u cjelini ozbiljno dovedena u pitanje time što se u velikoj mjeri temelji na anamnestičkom dijelu „iskazi svjedoka“ za koje je tijekom dokaznog postupka utvrđeno da se uglavnom temelji na površnoj i netočnoj interpretaciji iskaza svjedoka koji su bili u društvu sa pokojnim M.D., tako da je taj dio nalaza suprotan ne samo iskazima ostalih očevidaca, nego i razlozima suda u tom dijelu. Na koncu i sam vještak je bio spreman, ako je tomu tako, dopuniti svoj nalaz, međutim, na takvu inicijativu samog vještaka sud nije reagirao, nego je takav nalaz prihvatio, bez navođenja prihvatljivih razloga za takav postupak.

Kako je iz svega izloženog razvidno da su razlozi prvostupanjskog suda u povodu važnih činjenica za pravilno presuđenje u ovoj kaznenopravnoj stvari, osim što su u znatnoj suprotnosti sa onim što se povodom tih činjenica navodi u izreci pobijane presude, suprotni i sa sadržajem dokaza na koje se u razlozima poziva prvostepeni sud, što ozbiljno dovodi u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja u tom dijelu, a što predstavlja bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa kako se žalbama branitelja na to opravdano ukazuje, ovaj sud je uvažavajući žalbe ukinuo prvostupanjsku presudu i sukladno sa člankom 315. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine naložio da će se rasprava u ovoj kaznenopravnoj stvari održati pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

U ponovljenom postupku ovaj sud će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem i nakon toga donijeti odluku u skladu sa zakonom.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragana Tešić