

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 11 0 U 029912 22 Uvp
Banjaluka, 4. oktobra 2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrka i Svjetlane Knežević, članova vijeća, uz učešće zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi tužioca Republike Srpske, koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Republike Srpske, protiv rješenja tužene Uprave..., broj: ... od 21. jula 2021. godine, u predmetu izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci, broj: 11 0 U 029912 21 U od 14. decembra 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj 4. oktobra 2023. godine, donosi

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom se odbija tužba protiv uvodno označenog akta tužene, kojim se odbija žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima (u daljem tekstu: Komisija), Područne jedinice Č., broj: ... od 9. februara 2021. godine, kao neosnovana. Ovim rješenjem se, u tački 1. dispozitiva, utvrđuje sadržaj nepokretnosti u privremenom listu nepokretnosti broj: 1084 k.o. Č.G., koji se sastoji od zemljišta označenog kao k.č. br. 3015/1, 3016 i 3024/1; u tački 2. dispozitiva, na ovim nepokretnostima utvrđuje se pravo svojine, u korist M.V. iz B., sa 1/1 dijela; u tački 3. dispozitiva, na nepokretnostima ima tereta i ograničenja u vezi sa raspolaganjem nepokretnosti, a tužilac se upućuje, kao stranka sa manje vjerovatnim pravom, da u roku od 30 dana, računajući od dana prijema rješenja, kod nadležnog organa uprave za imovinsko-pravne poslove, pokrene upravni postupak za rješavanje tih odnosa, te da Komisiji u daljem roku od 8 dana, podnese dokaz o pokretanju postupka, Komisija u „V“ listu p.l.n., upisuje zabilježbu o pokrenutom upravnom postupku i zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja na ovim nepokretnostima, a ako u određenom roku tužilac ne podnese dokaz o pokretanju upravnog postupka, brišu se zabilježbe u p.l.n.; u tački 4. dispozitiva, u katastru nepokretnosti k.o. Č.G., izvršiće se upis podataka o nepokretnostima i nosiocima prava na nepokretnostima kako je navedeno u tačkama 1. do 3. rješenja; u tački 5. dispozitiva, p.l.n. br. 1084 Č.G. od 9. februara 2021. godine, čini sastavni dio rješenja.

Odbijanje tužbe sud obrazlaže stavom da je osporenim aktom odlučeno na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, na koje su pravilno primijenjene odredbe članova 76. stav 1., 84. stav 1. i 3., 85. stav 1., 85a. stav 1. i 2. Zakona o premjeru i katastru

Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 6/12, 110/16 i 62/18, u daljem tekstu: Zakon). Sud cijeni da su pravilni navodi iz obrazloženja osporenog akta, jer tužilac žalbom u suštini osporava utvrđeno pravo na nepokretnostima, o čemu tužena nije nadležna da odlučuje, pa je Komisija pravilno uputila tužioca da pokrene postupak pred nadležnim organom uprave, radi rješavanja spornih imovinsko-pravnih odnosa.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje presude tužilac osporava njenu zakonitost, u skladu sa članom 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). Smatra da nisu bili ispunjeni uslovi da se utvrdi pravo svojine u korist fizičkog lica. Prigovara da je izvršena neprecizna i nepotpuna identifikacija, jer je prevelika razlika u površini između starog i novog premjera, da je nejasno na osnovu kojih zakonskih odredbi je na istim utvrđeno pravo svojine u korist fizičkog lica. Komisija i pored toga, što je tužilac na navedeno prigovorio, nije upotpunila postupak na način da je precizno utvrdila idealne dijelove predmetnih parcela, koje po starom premjeru odgovaraju parcelama upisanim kao opštenarodna imovina, sa 1/1 dijela i nije utvrdila da li iste predstavljaju državno erarno zemljište. Tužilac smatra da se na predmetnim parcelama mogao primijeniti član 85b. Zakona, koji se odnosi na uzurpaciju zemljišta, tako da utvrdi pravo svojine u korist Republike Srpske. Komisija je povrijedila pravila postupka i donijela rješenje na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pa da nisu bili ispunjeni uslovi da se presudom tužba odbije. Predlaže da se zahtjev uvaži i presuda ukine.

U odgovoru na zahtjev tužena ostaje kod navoda iz obrazloženja osporenog akta, te predlaže da se zahtjev odbije.

Zainteresovano lice nije dalo odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud odlučuje kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da su predmet izlaganja nepokretnosti označene kao k.č. br. 3015/1, 3016 i 3024/1, upisane u p.l.n./p.l. br. 1084 k.o. Č.G., posjed zainteresovanog lica, sa 1/1 dijela. Posjed zainteresovanog lica u katastarski operat je upisan na osnovu Ugovora o poklonu nepokretnosti OPU br. ... od 20. marta 2017. godine. U postupku je nakon izvršene identifikacije nepokretnosti utvrđeno da su za tužioca sporne sve tri parcele u dijelu koji se po starom premjeru odnosi na dio parcela upisanih u zk. ul. br. 59 k.o. SP Č.G., kao opštenarodna imovina, sa 1/1 dijela. Komisija je kao vjerovatnijeg vlasnika upisala zainteresovano lice, nalazeći da se radi o spornim imovinsko-pravnim odnosima, imajući u vidu da dio parcela po zemljišnim knjigama odgovara dijelu parcela na kojim je upisana opštenarodna imovina, a tužilac je upućen da pokrene postupak raspravljanja uzurpacije.

Tužilac u toku upravnog postupka nije osporio utvrđeno činjenično stanje, odnosno nije predložio druge dokaze kojim bi doveo u pitanje utvrđeno činjenično stanje, već samo osporava upis prava svojine u korist zainteresovanog lica, zbog činjenice da je na dijelu parcela označenih kao k.č. br. 3015/1, 3016 i 3024/1, po starom premjeru, upisana opštenarodna imovina, zbog čega smatra da je pravo svojine trebalo biti upisano u korist Republike Srpske. Međutim, Komisija je u postupku utvrdila da je zainteresovano lice vjerovatniji vlasnik, jer predmetne parcele drži u faktičkom posjedu, a radi se o uzurpaciji dijela državne svojine, što predstavlja sporni imovinsko-pravni odnos, za čije rješavanje je nadležan organ uprave za imovinsko-pravne poslove, u posebnom postupku. Tužilac nije osporio da zainteresovano lice drži u posjedu predmetne nepokretnosti, pa je odlučeno u skladu sa članom 84. stav 1. tačka v)

Zakona, koji propisuje da se utvrđivanje prava na nepokretnostima vrši na osnovu podataka iz katastarskog operata koji odgovara stvarnom stanju, zbog čega nema osnova prigovor da nije jasno na osnovu čega je zainteresovanom licu priznato pravo svojine prvostepenim rješenjem.

Iz navedenih razloga i po ocjeni ovog suda, rješenjem Komisije, koje čini pravnu cjelinu sa osporenim aktom, pravilno je odlučeno. Tužilac je upućen da pokrene upravni postupak, radi raspravljanja spornog imovinsko-pravnog odnosa. Ukoliko se nakon okončanja postupka uzurpacije, utvrdi drugačije od utvrđenog činjeničnog stanja u postupku izlaganja, odnosno ako organ ne utvrdi pravo svojine na uzurpiranom zemljištu u korist zainteresovanog lica, u tom slučaju je postupanje organa određeno članom 18. stav 1. Zakona o uzurpaciji i dobrovoljnoj kompetenciji („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 8/20), koji propisuje da se rješenjem kojim se uzurpantu ne priznaje pravo svojine na uzurpiranom zemljištu određuje nosilac svojine javnog prava na tom zemljištu, nalaže upis u javne evidencije i uzurpantu nalaže napuštanje tog zemljišta u roku od šest mjeseci od dana pravosnažnosti rješenja.

Iz iznesenih razloga, ovaj sud nalazi da pobijanom presudom nije ostvaren nijedan razlog nezakonnosti iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev odbija, na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić