

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 033084 23 Už
Banjaluka, 20.09.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Ljiljane Bošnjak Glizijan, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi R.G. iz B., koga zastupa punomoćnik A.O., advokat iz B. (u daljem tekstu: tužilac) protiv akta broj ... od 14.10.2022. godine, tužene Uprave..., u predmetu utvrđivanja taksene obaveze, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 033084 22 U od 01.09.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20.09.2023. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 033084 22 U od 01.09.2023. godine.

Odbija se zahtjev tužioca za nadoknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je tužilac, kao takseni obveznik, obavezan da plati sudsku taksa na tužbu u upravnom sporu u visini od 100,00 KM i sudsku taksa na presudu u visini od 100,00 KM, kao i kaznenu taksu u visini od 50% od ovog iznosa, što ukupno iznosi 300,00 KM, te je isti obavezan da navedeni dugovani iznos od 300,00 KM uplati u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja, na žiro račun budžeta Republike Srpske broj ..., vrsta prihoda 722211, budžetska organizacija 1048001, opština 002 i da dokaz o uplati navedenog iznosa dostavi sudu pozivom na predmet broj 11 0 U 033084 22 U.

U obrazloženju pobijanog rješenja je navedeno da je tužiocu putem punomoćnika dana 14.06.2023. godine dostavljen nalog za plaćanje takse na tužbu i presudu, uz upozorenje na posljedice neplaćanja, te je navedeno da je obaveza plaćanja takse na tužbu nastala sa danom podnošenja tužbe 15.11.2022. godine, a obaveza plaćanja takse na presudu sa danom donošenja iste 07.06.2023. godine, shodno odredbi člana 6. tačka a) i b) Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 73/08, 49/09, 67/13, 63/14, 66/18 i 67/20 - u daljem tekstu: Zakon o sudskim taksama), pa kako tužilac nije postupio po pozivu za plaćanje, a ni po opomeni koja mu je uručena dana 01.08.2023. godine, odlučeno je kao u izreci pobijanog rješenja primjenom odredbe člana 32. tog zakona. Ocijenjen je neosnovanim navod tužioca da on nije takseni obveznik, jer se radi o postupku eksproprijacije, uz stav suda

da je postupak plaćanja takse u sudskim postupcima regulisan Zakonom o sudskim taksama, a iz odredaba istog ne proizilazi da je tužilac oslobođen od plaćanja ove obaveze.

Blagovremeno podnesenom žalbom tužilac pobija zakonitost ovog rješenja u cijelosti, sa tvrdnjom da nije takseni obveznik, jer u postupku eksproprijacije sve troškove snosi korisnik iste, u ovom slučaju Republika Srpska, obzirom da tako propisuje odredba člana 32. Zakona o eksproprijaciji („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 112/06, 37/07, 66/08, 110/08 i 79/15 - u daljem tekstu: Zakon o eksproprijaciji), o čemu je podnescima obavijestio sud odmah po prijemu naloga, odnosno opomene. Citira sadržaj odredbe člana 32. Zakona o eksproprijaciji i zaključuje da iz iste proizilazi da tužilac nema obavezu plaćanja takse, jer je presudom nižestepenog suda uspio u upravnom sporu protiv tužene, cijeneći da bi mu sud mogao izdati nalog za plaćanje takse da je tužba odbijena, što ovdje nije slučaj. Zbog navedenog predlaže da se žalba uvaži i pobijano rješenje „poništi“, a postavio je i zahtjev za nadoknadu troškova ovog postupka koji se odnosi na sastav žalbe od strane advokata u u iznosu od 1.316,25 KM.

Odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Odredba člana 32. stav 1. Zakona o sudskim taksama propisuje da taksenom obvezniku koji ne uplati taksu u roku od osam dana od dana prijema obavještenja o obavezi uplate takse, rješenjem suda određuje se vrsta i visina taksene obaveze, kaznena taksa u iznosu od 50% visine te takse, a takseni obveznik se obavezuje da u roku od osam dana od dana prijema rješenja plati dugovanu i kaznenu taksu, a istu je nižestepeni sud pravilno primijenio, dajući za svoju odluku valjane razloge koji nisu dovedeni u sumnju navodima žalbe.

Tužilac u žalbi ne osporava da nije postupio po pozivu suda i da nije platio dugovane sudske takse, nego tvrdi da nije u obavezi platiti iste, s obzirom na vrstu upravnog postupka iz kojeg je proistekao upravni spor, pozivajući se na odredbu člana 32. Zakona o eksproprijaciji, a koja tvrdnja nema osnova. Tačno je da troškove upravnog postupka (eksproprijacije) snosi korisnik eksproprijacije, izuzev troškova nastalih povodom žalbe vlasnika nepokretnosti, ako je ista odbijena, kako to propisuje odredba člana 32. Zakona o eksproprijaciji koji se u pogledu spornog pitanja plaćanja takse, ne može primjeniti u upravnom sporu, jer je to sudski postupak u kojem tužilac ima status taksenog obveznika, obzirom da tako propisuju odredbe člana 6. tačka a) i b) i člana 4. Zakona o sudskim taksama, koje je sud pravilno tumačio i primijenio, kada je tužioca prvo pozvao na plaćanje takse, a nakon njegovog nepostupanja po pozivu, donio pobijano rješenje pozivom na odredbu člana 32. tog zakona. Kod činjenice da je tužilac uspio u upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeni akt poništen, on bi imao osnov za nadoknadu troškova sudske takse na tužbu i presudu pod uslovom da je takav zahtjev postavio u tužbi i da je taksu na tužbu i presudu platio, što u konkretnom nije slučaj, zbog čega se njegovi žalbeni prigovori vezani za uspjeh u sporu ukazuju neosnovanim.

Kod takvog stanja stvari, iz naprijed navedenih razloga, na osnovu odredbe člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03-61/13), u vezi sa odredbom člana 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - daljem tekstu: ZUS), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Odluka o troškovima postupka iz stava 2. izreke ovog rješenja se zasniva na odredbi člana 49a. stav 1. ZUS, s obzirom da je žalba tužioca odbijena, pa proizilazi da on nije uspio u ovom postupku, zbog čega mu ne pripada pravo na nadoknadu troškova istog.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić