

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 11 0 U 032747 23 Už
Banjaluka, 13.9.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi G.K. iz B. (u daljem tekstu: tužiteljica), zastupane po punomoćniku A.O., advokatu iz B., protiv rješenja broj: ... od 16.9.2022. godine Uprave ... (u daljem tekstu: tužena), u predmetu utvrđivanja taksene obaveze, odlučujući o žalbi tužiteljice, izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 032747 22 U od 26.7.2023. godine, u sjednici vijeća, održanoj 13.9.2023. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija, kao neosnovana, a rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 032747 22 U od 26.7.2023. godine potvrđuje.

Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem tužiteljica je obavezana na plaćanje sudske takse na tužbu i presudu u upravnom sporu, u iznosu od 200,00 KM (100,00 KM na tužbu i 100,00 KM na presudu), kao i kaznene takse u iznosu od 100,00 KM, sa obavezom uplate u roku od 8 dana, računajući od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudne naplate.

To rješenje je obrazloženo navodima nižestepenog suda da je tužiteljici dostavljen nalog za plaćanje takse dana 4.4.2022. godine, a potom je uredno dostavljena opomena za plaćanje sudske takse dana 18.5.2023. godine, uz upozorenje na posljedice neplaćanja. Taksene obaveze nastale su po osnovu tužbe podnesene dana 27.9.2022. godine i presude od 31.3.2023. godine, pa imajući u vidu da tužiteljica nije postupila po pozivu za plaćanje, odlučeno je kao u dispozitivu pobijanog rješenja, na osnovu člana 32. Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 73/08, 49/09, 67/13, 63/14, 66/18 i 67/20, u daljem tekstu: ZST).

Protiv tog rješenja tužiteljica je blagovremeno izjavila žalbu, kojom pobija rješenje u cijelosti, sa tvrdnjom da nema obavezu plaćanja takse, jer je presudom nižestepenog suda uspjela u upravnom sporu protiv tužene, pa s obzirom da se postupak vodio u vezi sa eksproprijacijom nekretnina, shodno članu 32. Zakona o eksproprijaciji („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 112/06, 37/07, 110/08 i 79/15, u daljem tekstu: ZE), troškove tog

postupka snosi korisnik eksproprijacije izuzev troškova koji se odnose na odbijanje pravnog lijeka. Predložila je da se žalba uvaži i rješenje „poništi“, uz naknadu troškova podnesene žalbe.

Odlučeno je, kao u dispozitivu ovog rješenja, iz sljedećih razloga:

Prema članu 32. stav 1. ZST, taksenom obvezniku koji ne uplati taksu u roku od osam dana od dana prijema obavještenja o obavezi uplate takse, rješenjem suda određuje se vrsta i visina taksene obaveze, kaznena taksa u iznosu od 50% visine te takse, a takseni obveznik se obavezuje da u roku od osam dana, od dana prijema rješenja, plati dugovanu i kaznenu taksu.

U žalbi protiv pobijanog rješenja tužiteljica ne osporava da nije postupila po pozivu suda i da nije platila dugovanu taksu, nego smatra da nije u obavezi istu platiti, s obzirom na vrstu upravnog postupka, a u vezi sa članom 32. ZE, koje tvrdnje lišene svakog zakonskog osnova. Tačno je da troškove upravnog postupka snosi korisnik eksproprijacije, izuzev određenog izuzetka, koji se odnosi na odbijanje pravnih lijekova, kako je to propisano članom 32. ZE, koji se ne može primijeniti u upravnom sporu. Kod činjenice da je tužiteljica uspjela u upravnom sporu, jer je njena tužba uvažena i osporeni akt poništen, tužiteljica je imala osnova za naknadu troškova sudske takse pod uslovom da je takav zahtjev postavila u tužbi i da je taksu na tužbu i presudu platila, što u konkretnom slučaju nije učinila, pa se njeni prigovori u žalbi ukazuju bez osnova.

Kod takvog stanja stvari, u skladu sa članom 235. tačke 2) Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), u vezi sa članom 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11), odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Tužiteljica nije uspjela sa podnesenom žalbom, pa je i njen zahtjev za naknadu troškova podnesene žalbe valjalo odbiti, analognom primjenom člana 49. i 49a. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić