

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 029904 22 Uvp
Banjaluka, 20.9.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrša, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Đ.R. iz B. (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po punomoćnicima B.K. i S.K., advokatima iz B., protiv rješenja broj: ... od 15.7.2021. godine Ministarstva ... (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu ukidanja rješenja po pravu nadzora, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 029904 21 U od 6.12.2021. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 20.9.2023. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova podnesenog odgovora na zahtjev.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je, stavom 1. izreke, uvažena tužba, podnesena protiv uvodno označenog osporenog akta tuženog, kojim je ukinuto, po prvu nadzora, rješenje Odjeljena za prostorno uređenje Grada B. broj: ... od 20.8.2020. godine i taj akt poništen. Ukinutim rješenjem je tužiocu, kao investitoru, izdata građevinska dozvola za izgradnju kolektivnog stambeno-poslovnog objekta, spratnost P+3+Pe, korisne površine 584,44 m², sadržaja: prizemlje – poslovni prostor (frizerski salon), tehničke prostorije, garaža i pasaž, na spratovima i povučenoj etaži – stanovanje (ukupno 4 stambene jedinice), sa vanjskim uređenjem u okviru građevinske parcele, u Ulici... u B., na zemljištu označenom kao k.č. broj: 2101/1 K.O. B. 7 (n. p), što odgovara k. č. broj: 679/13 K.O. B. (s. p), s tim da se investitor prilikom izgradnje pridržava Lokacijskih uslova broj:... od 9.4.2020. godine i ovjerene tehničke dokumentacije sa Izvještajem o izvršenoj kontroli tehničke dokumentacije broj: ... od 15.6.2020. godine, koji su sastavni dio tog rješenja. Stavom 2. izreke pobijane presude je uvažen zahtjev tužioca za nadoknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.077,50 KM, na čiju isplatu je obavezan tuženi.

Uvaženje tužbe je obrazloženo zaključkom nižestepenog suda da je osporeni akt nepravilan i nezakonit, te donesen suprotno članu 248. i 249. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), a iz razloga što se, po pravu nadzora, rješenje može ukinutu samo zbog očigledne povrede materijalnog prava, ali ne i zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, što je u osnovi bio razlog tuženom da ukine rješenje prvostepenog organa

od 20.8.2020. godine, koje ne sadrži nikakve očigledne povrede materijalnog zakona, odnosno člana 2. stava 1. tačke g), člana 101. stava 1., člana 114. stava 3. tačke v) i člana 128. stava 1. tačka g) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 40/13, 160/15, 3/16 i 84/19, u daljem tekstu: ZUPG). Zaključak da Glavni projekat nije izgrađen u skladu sa lokacijskim uslovima i urbanističko-tehničkim uslovima, koji su sastavni dio istih i da „CPK“ B. prilikom vršenja revizije projektne dokumentacije nije uočilo navedene nepravilnosti, koje se ogledaju u tome da je projektovana osnova povučene etaže „gotovo identična“ kao prva, druga i treća etaža, a čime da nisu poštovane građevinske linije definisane UTU, nisu očigledne povrede materijalnog zakona. Tužilac je priložio dokumentaciju propisanu članom 128. ZUPG, na osnovu čega je dobio građevinsku dozvolu, kojoj je prethodio postupak revizije tehničke dokumentacije, pa naknadno utvrđivanje da glavni projekat nije u skladu sa drugom dokumentacijom ne može biti razlog da se konačno rješenje ukine zbog očigledne povrede materijalnog zakona, shodno članu 248. stavu 2. ZOUP, s obzirom da rješenje o izdavanju odobrenja za građenje od 20.8.2020. godine ne sadrži očigledne povrede ZUPG. S obzirom da je nižestepeni sud uvažio tužbu i osporeni akt poništio, obavezao je tuženog da snosi troškove upravnog spora, koje je imao tužilac, kojeg je zastupao advokat.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tuženi pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka. Ukazuje da je u lokacijskim uslovima i urbanističko-tehničkim uslovima predviđena povučena etaža u odnosu na ulične fasade za oko 1,50 metara i da je planom građevinskih i regulacionih linija definisana građevinska linija povučene etaže, pa da se uvidom u Knjigu Glavnog projekta jasno vidi da je povučena etaža gotovo identična kao i prva, druga i treća etaža, te da je zbog toga došlo do povrede materijalno propisa, jer glavni projekat nije izgrađen u skladu sa lokacijskim uslovima i urbanističko-tehničkim uslovima, a povrijeđen je i član 114. stav 3. tačke v) ZUPG, jer revident nije uočio navedenu neusaglašenost, kao i član 2. stav 2. tačke g) tog zakona, kojim je definisan pojam građevinske linije, a koja odredba je povređena projektovanjem povučene etaže. Predložio je da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i tužba odbije, kao i zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora.

Tužilac u odgovoru na zahtjev navodi da tužilac nije naveo zakonske razloge iz člana 35. stav 2. ZUS, zbog kojih podnosi zahtjev, pa se nadalje saglašava sa razlozima pobijane presude i predlaže da se zahtjev odbije, uz naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev sa činjenom po punomoćniku.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Pobijana presuda je pravilna i zakonita, a tuženi navodima u zahtjevu, ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost iste.

U skladu sa odredbom člana 248. stava 2. ZOUP rješenje koje je konačno u upravnom postupku se može ukinuti po pravu nadzora ako je njime očigledno povrijeđen materijalni zakon, uz ispunjenje i ostalih uslova. U konkretnom slučaju rješenje o izdavanju odobrenja za građenje broj: ... od 20.8.2020. godine, ne sadrži očigledne povrede materijalnog zakona, jer je doneseno upravo na osnovu propisa na osnovu kojih se takvo rješenje i donosi, kako je to pravilno interpretirao i nižestepeni sud u pobijanoj presudi. Povreda propisa mora biti očigledna, a to što je projektovana osnova povučene etaže „gotovo identična“, kao i prva, druga i treća etaža, je činjenični supstrat u postupku izdavanja građevinske dozvole i ne može biti

osnov za ukidanje iste po pravu nadzora. Ni pogrešna ocjena dokaza nije osnov za ukidanje rješenja po pravu nadzora, kako to pogrešno smatra tuženi u osporenom aktu i zahtjevu, jer ZUPG nije pogrešno primjenjen. Propust „CPK“ B. da, prilikom vršenja revizije projektne dokumentacije i izrade Izvještaja o izvršenoj kontroli tehničke dokumentacije broj: ... od 15.6.2020. godine, uoči opisane nesaglasnosti se ne može sanirati kroz postupak ukidanja rješenja po pravu nadzora, koji ima u vidu odredba člana 248. stava 2. ZOUP.

Kod takvog stanja stvari, a kako ni ostali prigovori tužilaca nisu od uticaja na drugačije odlučivanje, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbom člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu odredbe člana 40. stava 1. tog zakona.

Zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev je neosnovan. Ovo iz razloga što odgovor na zahtjev nije obavezna radnja u postupku, tako da propustom davanja odgovora ne nastaju nikakve posljedice za stranku. S druge strane, to je dispozitivna radnja stranke, kojom se toj stranci omogućava učešće u postupku. Pošto sadržaj odgovora na zahtjev ni u čemu nema uticaja na ishod odlučivanja o zahtjevu za vanredno preispitivanje, ovaj sud nalazi da trošak sastava odgovora nije bio neophodan za okončanje postupka po ovom pravnom sredstvu. Iz tog razloga zahtjev tužoca za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev se odbija na osnovu odredaba člana 387. stava 1. ZPP i u vezi sa članom 48. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić