

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BANJALUKA  
Broj: 85 0 P 098051 22 Rev  
Dana, 21.09.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda Biljane Tomić, kao predsjednik vijeća, Violande Šubarić i Gorjane Popadić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D.G., sina J., iz D., koga zastupa S.M., advokat iz D., protiv tuženih N.A., sina Ž., iz M., koga zastupa I.A., advokat iz M., i Uprave B., Područna jedinica D., koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, radi proglašenja izvršenja nedopuštenim, vrijednost spora 31.000,00 KM, odlučujući o reviziji tuženog N.A. izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 098051 22 Gž od 18.08.2022. godine i rješenja 85 0 P 098051 22 Mož od 18.08.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.09.2023. godine, donio je

#### PRESUDU

Revizija se odbija u odnosu na presudu.

Revizija se odbacuje u odnosu na rješenje o mjeri obezbjeđenja.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova revizionog postupka u iznosu od 1.535,62 KM.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 098051 21 P od 09.03.2022. godine proglašeno je nedopuštenim izvršenje u predmetu Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 I 055633 18 I 2, tako da se tuženi N.A. (u daljem tekstu: prvotuženi) ne može kod Uprave B., Područna jedinica D. (u daljem tekstu: drugotužena) upisati kao vlasnik sa dijelom 1/1 na poslovnom prostoru u vlasništvu D.G., a u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka M.I. od 13.6.2020. godine, po presudi Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 047472 14 P od 29.5.2015. godine, te je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka. Prvostepenim rješenjem istoga suda broj 85 0 P 098051 21 Mo od 09.03.2022. godine određena je sudska mjera obezbjeđenja tako što je određeno odlaganje izvršenja u postupku koji se vodi kod Osnovnog suda u Doboju u predmetu broj 85 0 I 055633 18 I 2, do pravosnažnog okončanja ovog postupka.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 098051 22 Gž od 18.08.2022. godine žalba prvotuženog je odbijena i potvrđena prvostepena presuda, te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu. Dopunskim rješenjem istoga suda broj 85 0 P 098051 22 Gž od 25.11.2022. godine odbijena je žalba tužitelja, na odluku o troškovima postupka sadržanu u presudi Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 098051 21 P od 09.30.2022. godine, i ista presuda u tom dijelu potvrđena.

Drugostepenim rješenjem istoga suda broj 85 0 P 098051 22 Mož od 18.08.2022. godine žalba protivnika predlagača A.N. je odbijena i potvrđeno rješenje Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 098051 21 Mo od 09.03.2022. godine, te je odbijen zahtjev predlagača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

Blagovremeno izjavljenom revizijom prvotuženi pobija drugostepenu presudu i drugostepeno rješenje zbog povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se osporene odluke preinače ili ukinu i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužitelj predlaže da se revizija odbije kao neosnovana.

Protiv rješenja drugostepenog suda kojim je odbijena žalba prvotuženog i potvrđeno prvostepeno rješenje o usvajanju prijedloga za određivanje mjere obezbjeđenja revizija nije dozvoljena.

Dozvoljenost revizije protiv rješenja drugostepenog suda regulisana je odredbom člana 254. stav 1, 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 58/03 do 61/13, u daljem tekstu: ZPP). Tim odredbama je propisano da stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen.

Postupak koji ima u vidu odredba člana 254. stav 1. ZPP, određen je članom 1. istog zakona i podrazumjeva građanskopravni spor (građansku parnicu) u kojem tužitelj postavlja određen tužbeni zahtjev (koji čini predmet spora) u odnosu na tuženog. Rješenje, kojim se određuje mjera obezbjeđenja (kao u ovom slučaju), ili odbija zahtjev za određivanje te mjere, nema karakter rješenja o kojem govori naprijed spomenuta odredba ZPP, protiv kojeg je dozvoljena revizija. Tim rješenjem se, naime, ne završava pravosnažno postupak u određenoj pravnoj stvari.

Pored toga, rješenje o određivanju mjere obezbjeđenja, saglasno odredbi člana 279. stav 3. ZPP, ima dejstvo rješenja o izvršenju iz Zakona o izvršnom postupku, a protiv takvih rješenja nije dozvoljeno ulaganje vanrednih pravnih lijekova, kako izričito propisuje odredba člana 14. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 59/03 do 66/18, u daljem tekstu: ZIP).

U postupku određivanja mjere obezbjeđenja, saglasno odredbi člana 282. ZPP, žalba je predviđena kao jedini pravni lijek i to u slučaju kada rješenje o mjeri obezbjeđenja donosi osnovni sud. U slučaju da rješenje o određivanju mjere obezbjeđenja donese, u prvom stepenu, okružni sud ili Vrhovni sud Republike Srpske, nije dozvoljena ni žalba (član 282. stav 5. ZPP).

Iz naprijed navedenih razloga revizija je u ovom dijelu odbačena, temeljem odredbe člana 247. ZPP u vezi sa članom 254. stav 4. istog zakona.

Revizija protiv osporene presude nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužitelja da se proglasi nedopuštenim izvršenje u predmetu Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 I 055633 18 I 2, tako da se prvotuženi ne može upisati kod drugotužene kao vlasnik sa dijelom 1/1 na poslovnom prostoru u vlasništvu tužitelja, a u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka M.I. od 13.6.2020. godine, po presudi Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 047472 14 P od 29.5.2015. godine.

Tokom postupka kod prvostepenog suda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje: da je pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 047472 14 P od 29.5.2015. godine utvrđeno da je tužitelj N.A. (u ovom postupku prvotuženi) na osnovu Odluke komisije za javnu prodaju poslovnih prostora i garaža od 12.7.2012. godine od tuženog u toj parnici Grada D. kupio nekretninu koju čini poslovni prostor označen brojem 6-B u ulici ...u D. površine 94,50 m<sup>2</sup>, izgrađenog na parceli označenoj sa k.č. broj 5685/1 i upisanoj u Pl broj 737 k.o. D. po novom premjeru, kojoj po starom premjeru odgovaraju parcele k.č. broj 631/3, 628/1, 628/14 i 628/15 upisane u z.k. uložak broj 202 k.o. D., koji se nalazi u prizemlju zgrade, te je obavezan Grad D. da u roku od 8 dana sa tužiteljem zaključi ugovor o prodaji navedenog poslovnog prostora podoban za prenos prava svojine, a u protivnom da će se tužitelj na osnovu te presude uknjižiti kao posjednik i nosilac prava svojine na kupljenom poslovnom prostoru sa dijelom 1/1 u Knjizi uloženih ugovora kod Uprave B., Područna jedinica D. (u daljem tekstu: Uprava); da je prvotuženi protiv drugotužene kod prvostepenog suda pokrenuo izvršni postupak pod brojem 85 0 I 055633 16 I na osnovu te pravosnažne i izvršne presude, tražeći da sud odredi izvršenje i obaveže izvršenika Upravu da izvrši uknjižbu navedene presude u knjigu uloženih ugovora tako da se tražilac izvršenja N.A. uknjiži kao posjednik i nosilac prava sa dijelom 1/1 na poslovnom prostoru označenom brojem 6B u ulici ..., izgrađenom na parceli k.č. broj 5685/1 upisanoj u Pl. broj 737 k.o. D. po novom premjeru, kojoj po starom premjeru odgovaraju parcele broj k.č. 631/3, 628/1, 628/14 i 628/15 upisane u z.k. uložak broj 202 k.o. D., površine 94,50 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u prizemlju zgrade, za koji je rješenjem prvostepenog suda od 25.5.2016. godine dozvoljeno predloženo izvršenje, a po prigovoru izvršenika taj sud je rješenjem od 29.12.2017. godine obustavio postupak izvršenja; da je to rješenje ukinuo drugostepeni sud rješenjem broj 85 0 I 055633 18 Gž 2 od 12.6.2018. godine, pa je u ponovnom postupku prvostepeni sud odredio provođenje dokaza vještačenjem po vještaku građevinske struke M.I., sa nalogom da isti utvrdi tačnu lokaciju predmetnog poslovnog prostora, njegovu površinu i veličinu, kao i adresu gdje se prostor nalazi, te da utvrdi njegovo postojanje na terenu, kako bi vještak geodetske struke na osnovu takvog nalaza mogao sačiniti tlocrt predmetnog poslovnog prostora, tako da iz njegovog nalaza od 26.7.2021. godine, datog za potrebe tog izvršnog postupka, proizilazi da tužitelj D.G. ima u vlasništvu uplanjeni poslovni prostor u ulici ..., koji prema tlocrtnim skicama poslovnih prostora 6/1, 6/2 i 6/3 D.D. zahvata prostor PP 6/1 u cjelosti i veći dio prostora PP 6/2, na osnovu čega je zaključio da poslovni prostor u ulici ... koji je kupio prvotuženi, a prema tlocrtu koji je izradio geometar T.D., obuhvata manji dio prostora PP 6/2 i u cjelosti prostor PP 6/3, tako da prema istom ukupna površina poslovnog prostora 6B iznosi 80,39 m<sup>2</sup>, ali je prema skici tlocrta i vanjske dimenzije zgrade u kojoj se nalazi poslovni prostor 6 B ucrtan i njegov položaj, čiji oblik ne odgovara nijednom poslovnom prostoru označenom sa PP-24 (6/1), PP-25 (6/2) i PP-26 (6/3); da je za sačinjavanje tlocrta pomenutog prostora određeno vještačenje po vještaku geodetske struke T.D.; da je nakon provedenih vještačenja D.G. u svojstvu trećeg lica u tom izvršnom predmetu uložio prigovor dana 14.5.2021. godine tražeći da sud obustavi izvršni postupak, uz obrazloženje da je on vlasnik poslovnog prostora na predmetnoj adresi i da se tražilac izvršenja, odnosno prvotuženi u ovoj parnici, ne može upisati kao vlasnik poslovnog prostora čiji je vlasnik tužitelj; da iz Knjige uloženih ugovora List broj 1583 k.o. D. proizilazi da je u isti upisan samo poslovni prostor tužitelja koji se nalazi u ulici ... površine 45,00 m<sup>2</sup> (po tlocrtu 44,98 m<sup>2</sup>) u prizemlju stambeno-poslovne zgrade izgrađene na parceli k.č. broj 5685/1 k.o. D. i da iz nalaza vještaka građevinske struke G.L. datog u ovoj parnici proizilazi da oblik poslovnog prostora čija se uknjižba traži u naprijed navedenom izvršnom postupku ne odgovara nijednom poslovnom prostoru označenom sa PP-24 (6/1), PP-25 (6/2) i PP-26 (6/3), te je ovaj vještak obračunao i površine poslovnih prostora po izvornim tlocrtnim skicama PP-24 (6/1), PP-25 (6/2) i PP-26 (6/3), koja ukupno

iznosi 141 m<sup>2</sup>, a površina poslovnih prostora 6A koji je uknjižen i 6B koji je bio predmet licitacije iznosi 125,37 m<sup>2</sup>.

Polazeći od naprijed utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je zaključio da iz izvedenih dokaza proizilazi da osnovano tužitelj ukazuje da se prvotuženi na osnovu pravosnažne presude istog suda broj 85 0 P 047472 14 P od 29.5.2015. godine ne može uknjižiti kao vlasnik kupljenog poslovnog prostora 6B površine 94,50 m<sup>2</sup>, jer isti zahvata i dio poslovnog prostora tužitelja upisanog u Listu broj 1583 Knjige uloženih ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža k.o. D., odnosno jer se isti preklapaju, pa je na osnovu takvih utvrđenja, primjenom odredbe člana 53. tačka 5. ZIP usvojio tužbeni zahtjev i izvršenje na predmetnom poslovnom prostoru 6B proglasio nedopuštenim.

Drugostepeni sud je, odlučujući o žalbi prvotuženog, izjavljenoj protiv prvostepene presude, prihvatio kao pravilna činjenična utvrđenja i pravne zaključke prvostepenog suda, pa je žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Drugostepena presuda je pravilna i na zakonu zasnovana.

U skladu sa odredbom člana 52. stav 1. ZIP tužitelj je po prigovoru, koji je kao treće lice podnio u izvršnom postupku kod prvostepenog suda broj 85 0 I 055633 18 I 2 upućen da svoje pravo ostvaruje u parnici, a nižestepenim odlukama je njegov zahtjev pravilno usvojen na temelju odredbe člana 53. stav 5. ZIP.

Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja u predmetnoj pravnoj stvari, koje ne može biti predmet pobijanja u revizionom postupku, prema izričitoj zabrani propisanoj odredbom člana 240. stav 2. ZPP, proizilazi da je u Knjige uloženih ugovora List broj 1583 k.o. D. upisan samo poslovni prostor tužitelja koji se nalazi u ulici ... površine 45,00 m<sup>2</sup> u prizemlju stambeno-poslovne zgrade izgrađene na parceli k.č. broj 5685/1 k.o. D., koji prema tlocrtnim skicama poslovnih prostora 6/1, 6/2 i 6/3 D.D. zahvata prostor PP 6/1 u cjelosti i veći dio prostora PP 6/2. Poslovni prostor u ulici ... površine 94,50 m, za koji je pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 047472 14 P od 29.5.2015. godine utvrđeno da ga je N.A. 2012. godine kupio na javnoj prodaji od Grada D., prema tlocrtu koji je izradio geometar T. D. u izvršnom postupku, obuhvata manji dio prostora PP 6/2 i u cjelosti prostor PP 6/3, tako da prema istom ukupna površina poslovnog prostora 6B iznosi 80,39 m<sup>2</sup>, ali je prema skici tlocrta i vanjskih dimenzija zgrade u kojoj se nalazi ucertan ovaj poslovni prostor i njegovog položaja, proizilazi da njegov oblik ne odgovara nijednom poslovnom prostoru označenom sa PP-24 (6/1), PP-25 (6/2) i PP-26 (6/3), prema nalazu vještaka građevinske struke G.L. datog u ovoj parnici.

Kod takvog stanja stvari, suprotno tvrdnji revidenta, pravilan je zaključak nižestepenih sudova da se prvotuženi na osnovu pravosnažne presude tog suda 85 0 P 047472 14 P od 29.5.2015. godine ne može uknjižiti kao vlasnik kupljenog poslovnog prostora 6B površine 94,50 m<sup>2</sup>, jer isti zahvata i dio poslovnog prostora tužitelja upisanog u Listu broj 1583 Knjige uloženih ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža k.o. D., te da se ne mogu prihvatiti navodi prvotuženog da on i ne traži da se upiše na poslovnom prostoru tužitelja, već na preostalom dijelu površine od 80,39 m<sup>2</sup>, jer za poslovni prostor te površine i oblika prvotuženi nema izvršnu ispravu i takav poslovni prostor na licu mjesta ne postoji, zbog čega pomenuta sudska odluka nije podobna za izvršenje. Slijedom toga je pravilnom primjenom odredbe člana 53. tačka 5. ZIP pobijanim presudama izvršenje na predmetnom poslovnom prostoru pravilno proglašeno nedopuštenim. Pored toga, prvotuženi prema pomenutoj izvršnoj ispravi nije ovlašten tražiti izvršenje protiv izvršenika kojeg je označio u tom izvršnom

postupku, budući da on nije bio stranka u parničnom postupku u kojem je donesena ta izvršna isprava (član 47. tačka 6. ZIP).

Imajući u vidu naprijed navedeno neutemeljeni su svi revizioni prigovori da je prilikom donošenja osporene odluke o usvajanju tužbenog zahtjeva materijalno pravo pogrešno primijenjeno, pa ni ostali navodi revizije nisu od značaja za pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan iz naprijed navedenih razloga, neutemeljen je revizioni prigovor da je pobijana odluka zahvaćena povredama odredaba parničnog postupka iz članova 8, te 147. do 158. ZPP, koje bi bile od uticaja na njenu pravilnost i zakonitost.

Prema navedenom, pobijana presuda nema nedostataka na koje se ukazuje revizijom, niti onih na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je na osnovu odredbe člana 248. ZPP, odlučeno kao u izreci.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na reviziju nije osnovan saglasno odredbi člana 387. stav 1. ZPP, pri čemu je posebno cijenjeno da se u odgovoru ponavljaju navodi isticani tokom postupka koje su nižestepni sudovi imali u vidu prilikom odlučivanja, tako da svojim sadržajem odgovor nije od značaja za odluku o reviziji.

Predsjednik vijeća  
Biljana Tomić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić