

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 026911 21 Uvp
Banjaluka, 09.03.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića predsjednika vijeća, Edine Ćupeljić i Smiljane Mrše članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi K.Č. iz B., zastupan po punomoćniku N.K., advokatu iz B. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 12.06.2020. godine tužene „L.R.S.“ a.d. B., zastupana po punomoćnicima Advokatske firme „S.“ advokatima S.S. i A.S., u predmetu otkazivanja izvlačenja nagradnih igara, odlučujući o zahtjevu tužene za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 026911 20 U od 04.02.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 09.03.2023. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Zahtjev tužene za naknadu troškova zahtjeva za vanredno preispitivanje se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom u stavu 1. izreke uvažena je tužba i poništen uvodno označeni osporeni akt; u stavu 2. izreke obavezana je tužena da tužiocu isplati troškove spora u iznosu od 950,00 KM, a u stavu 3. izreke odbijena je tužena sa zahtjevom za naknadu troškova spora. Osporenim aktom odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv odluke Uprave L. R. S. a.d. B., broj ... od 23.04.2020. godine, kojom je na osnovu rješenja Uprave... broj ... od 16.04.2020. godine otkazano prvo, drugo i treće izvlačenje u prvom kolu lutrijske igre na sreću „K.“ i prvo i treće izvlačenje u prvom kolu lutrijske igre na sreću „L.S.“, konstatovano je i da će se izvršiti povrat svih uplata za navedena izvlačenja i da odluka stupa na snagu, danom donošenja i objavljivanja na internet stranici L.R.S.

Uvažanje tužbe obrazloženo je navodima suda da je osporeni akt donesen na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a posljedično tome i nepravilnoj primjeni materijalnog prava, jer da je tužilac dokazao da je serijski broj za tiket od 30.000,00 KM odnosno kod za provjeru tog dobitnog tiketa ... što je uobičajeno u ovoj vrsti igara na sreću, da je na tom tiketu navedeno da će se nagradni dobitak, a s obzirom da prelazi iznos od 1.000,00 KM isplatiti u prostorijama L.R.S. u roku od 7 dana, od dana kada je izvučen dobitak, da to nije uslijedilo, već je umjesto isplate osvojenog dobitka, a po održanom i okončanom izvlačenju, isplaćivanje izbjegnuto odlukom o otkazivanju izvlačenja, koje se već završilo. Tužilac osnovano ukazuje da se ne mogu otkazati izvlačenja nagradne igre koja je održana i da nema dokaza o kakvoj grešci softvera se radi, iako je putem istog tog programa izvršeno obavještanje igrača o dobitku. Za takvo postupanje tužena nije dala valjane

razloge pa je obrazloženje da se radi o tehničkoj grešci softvera u ovom slučaju neprihvatljivo. Zapisnici sa televizijskog izvlačenja igre na sreću „K.“ i igre na sreću „L. S.p.“ održane dana 13.04.2020. godine u kojima je konstatovano postojanje tehničkih problema zbog kojih ta izvlačenja nisu izvršena, na temelju kojih je Uprava... našla da je zahtjev tužene za otkazivanje osnovan, nisu sadržani u spisu tužene kao dokazi, a u suprotnosti su sa činjenicom da su sva četiri izvlačenja prvog kola nagradne igre „K.“ održana i da je tužilac obaviješten o svom dobitku, čime se tužena nije bavila, a ni dostavila dokaze za drugačije zaključivanje. Shodno navedenom zaključeno je da je osporeni akt nezakonit pa je tužba uvažena i osporeni akt poništen.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tužena pobija njenu zakonitost zbog povrede zakona i povrede propisa o postupku, koja je od uticaja na rješenje. Oспорava navode na kojima se temelji pobijana presuda, jer da sud neopravdano stavlja teret dokazivanja na tuženu da je bila dužna da dostavi dokaze za svoje navode, a pri čemu je izvjesno da i sam sud ne zna šta smatra dokazima. Napominje da su dostavljeni zapisnici sa izvlačenja kao i rješenje Uprave... od 16.04.2020. godine kojim je odobreno otkazivanje izvlačenja prvog, drugog i trećeg kola lutrijske igre „K.“ i prvog i trećeg kola lutrijske igre „L.S.p.“ u skladu sa članom 30. stav 5. Zakona o igrama na sreću („Službeni glasnik RS“ broj: 22/19). Navedeno rješenje sud ne smatra bitnim, iako je isto pravni osnov za donošenje predmetne prvostepene odluke, već pogrešno navodi da to rješenje ukazuje na nepravilno i nezakonito postupanje organa u sastavu Ministarstva finansija. Otkazivanje izvlačenja navedenih kola pomenutih lutrijskih igara, je izvršeno zbog tehničkih problema u radu softvera na šta tužena ne može da utiče. Nižestepeni sud je poklonio pažnju samo navodima i dokazima tužioca, dok dokazi tužene, posebno zapisnici sa izvlačenja sa primjedbama, se uopšte ne spominju i ne obrazlaže se zašto nijedan dokaz nije uzet u razmatranje i zašto im sud nije poklonio vjeru. Smatra da je sud bio dužan da tumači dokaze tužene te ukoliko neki nije bio jasan, što iz presude proizlazi, da zakaže raspravu i iste utvrdi u postupku. Ukoliko je sud poništio akt tužene kao nepravilan i nezakonit morao je da obrazloži u čemu se sastoji ta nezakonitost, sa kojim zakonima i pravilima je akt u suprotnosti i na kraju da donese odluku. Predlaže da se zahtjev usvoji, pobijana presuda preinači tako da se tužba odbije ili da se ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te obaveže tužilac na naknadu troškova postupka, prema dostavljenom troškovniku.

Tužilac u odgovoru na zahtjev osporava njegove navode i ističe da je pravilan zaključak nižestepenog suda da je upravo tužena jedina koja mora dokazati osnovanost tvrdnje da je bilo koje izvlačenje nagradne igre nepravilno ili nezakonito, što bi bio osnov za njegovo otkazivanje. Slijedom toga ako postoje neki od zakonom propisanih razloga onda ta činjenica predstavlja pravni osnov za donošenje odluke o otkazivanju ili poništavanju nekog izvlačenja, a ne rješenje Uprave... od 16.04.2020. godine. To rješenje se donosi po zahtjevu tužene a da bi moglo biti osnov za donošenje odluke o otkazivanju ili poništavanju moraju prethodno biti utvrđeni i obrazloženi razlozi koji opravdaju poništavanje ili otkazivanje izvlačenja. Pored toga ističe da se ne može otkazati nešto što se desilo odnosno otkazivanje se vrši za neku buduću radnju, a ne za radnju koja je izvršena odnosno predmetno izvlačenje je izvršeno što je nesporno dokazao. Takođe navodi da je u tom „otkazanom“ kolu i izvlačenju odigrao više kombinacija tiketa tačnije 5 kombinacija od kojih je dobio potvrdu da su tri njegova tiketa dobitna, od čega dva u iznosima od po 2 KM dok je treći u iznosu od 30.000,00 KM, da su mu dobiti od po 2 KM isplaćeni, a dobitak od 30.000,00 KM nije, pa je očigledno da su pojedini dobiti u ovom izvlačenju sporni, zbog čega se nameće pitanje kako je moguća „greška“ softvera za najveći dobitak, a za najmanji dobitak greške nema pa su mogli biti isplaćeni. Smatra da je pobijana presuda zakonita te predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev i pobijanu presudu po odredbama člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS) kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz zapisnika sa televizijskog izvlačenja koji se zatiču u spisu i to, igre na sreću „L. S.p.“ od 13.04.2020. godine, proizlazi da su tog dana izvučeni brojevi prvog kola drugog i četvrtog izvlačenja, konstatovano je vrijeme izvlačenja, iznos ukupnih uplata i izvučeni brojevi. Zapisnik je potpisala komisija od tri člana, a u primjedbama zapisnika konstatovano je da je prvo kolo drugo izvlačenje na celeritas softveru prikaz kola za loto, uplata i sve drugo „ok“, finalna grafika nije prikazivana, po završetku izvlačenja celeritas prikazao grafiku „K.“ opet nije bilo finalne grafike na TV. Konstatovano je da prvo i treće izvlačenje igre „L. S.p.“ nije izvršeno zbog tehničkih problema. Iz zapisnika sa televizijskog izvlačenja igre na sreću „K.“ održanog istog dana, proizlazi da su izvučeni brojevi prvog kola četvrto izvlačenje, konstatovano je vrijeme izvlačenja, iznos ukupnih uplata i izvučeni brojevi. Zapisnik je takođe potpisan od strane članova komisije, a u primjedbama je navedeno da zbog tehničkih problema nije izvršeno izvlačenje prvog kola, prvo, drugo i treće izvlačenje, a četvrto izvlačenje je uspješno izvršeno.

Na osnovu činjenica konstatovanih u tim zapisnicima tužena je podnijela zahtjev Upravi... za otkazivanje navedenih neuspješnih izvlačenja za obe lutrijske igre, odnosno za otkazivanje prvog i trećeg izvlačenja prvog kola igre „L.S.p.“ i prvog, drugog i trećeg izvlačenja prvog kola igre na sreću „K.“. Rješenjem od 16.04.2020. godine odobreno je tuženoj traženo otkazivanje izvlačenja i obavezana tužena da izvrši povrat svih uplaćenih sredstava. Rješenje je doneseno shodno odredbama člana 27. stav 1. i 3. tačka 13. i u vezi sa članom 30. stav 5. Zakona o igrama na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 22/19), te odredaba člana 29. stav 3. Pravila lutrijske igre „K.“ i odredbe člana 31. stav 2. i 3. Pravila lutrijske igre „L.S.p.“. Na osnovu tog odobrenja tužena je dana 23.04.2020. godine donijela odluku kojom je otkazala prvo, drugo i treće izvlačenje u prvom kolu lutrijske igre „K.“ i prvo i treće izvlačenje lutrijske igre na sreću „L.S.p.“.

Međutim to odobrenje samo za sebe nije dovoljno za otkazivanje izvlačenja, kako pogrešno smatra tužena, već čini preduslov za dalje postupanje tužene u postupku otkazivanja izvlačenja, koje treba da je u skladu sa propisanim pravilima i potkrijepljeno valjanim dokazima, što je u konkretnom slučaju izostalo. Tužilac je u žalbi i tužbi ukazao na nezakonitost odluke o otkazivanju izvlačenja, prije svega iz razloga što su mu dva dobitna tiketa u iznosu od po 2,00 KM prvog kola prvog izvlačenja igre na sreću „K.“ već isplaćena. Dokazao je to ispisom naloga sa potvrdom dobitaka, a takođe je ukazao da je istog dana kada je bilo izvlačenje dobio obavijest za dobitak od 30.000,00 KM koji je osvojio u istom kolu iste nagradne igre „K.“, te da je bio obaviješten da će mu biti isplaćen u prostorijama tužene u roku od 7 dana.

Po ocjeni ovog suda tužilac osnovano ukazuje na nejasnoće i kontradiktornost postupanja tužene. Ovo prije svega iz razloga što je uz žalbu i tužbu priložio digitalni prikaz dobitnih tiketa i stanje naloga tužioca na internet stranici „www.k.live.tv“ igre na sreću „K.“ nakon završenog izvlačenja. Iz istih proizlazi da su osnovani navodi tužioca da su mu isplaćena dva dobitna tiketa od po 2 KM, a da će mu tiket od 30.000,00 KM biti isplaćen u prostorijama tužene, jer ne može biti isplaćen automatski kao dobitak koji prelazi 1.000,00 KM i koji postaju naplativi tek nakon 7 dana od dana izvlačenja. Tužena nije dala odgovor na

ove žalbene navode, pa su te činjenice ostale nerazjašnjene i ostalo je nejasno kako je izvršena isplata navedenih dobitnih tiketa u manjem iznosu i zašto je nakon te isplate izvršeno sporno otkazivanje izvlačenja. Valjanost takvog postupanja očigledno je upitna, posebno jer je u zapisniku sa televizijskog izvlačenja igre na sreću „K.“ navedeno da zbog tehničkih problema nije izvršeno izvlačenje prvog kola, prvo, drugo i treće izvlačenje, što se ne može prihvatiti jer nije opisano o kakvoj se tehničkoj grešci radi, pa se ne može cijeniti da li je relevantna i da li su postojali opravdani razlozi za postupanje tužene.

U obrazloženju osporenog akta navodi se da se izvlačenje nije odigralo, a da su igrači tehničkom greškom softvera obaviješteni o dobitku iako igre uopšte nije bilo, te da su igrači učešćem prihvatili pravila igre koja predviđa da dobitke postignute zbog tehničkih grešaka, problema u prenosu, kvara priređivač može naknadno poništiti, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Međutim ovakvo obrazloženje je uopšteno i paušalno i ne odnosi se na konkretan slučaj, s obzirom da iz podataka spisa proizlazi da je izvlačenje izvršeno i da je izvršena isplata dobitnih listića u manjem iznosu, a nakon toga da je u periodu kada je trebao da se isplati veći iznos dobitka da je došlo do tehničke greške. Proizlazi pravilnim zaključak nižestepenog suda da tužena nije dala valjane razloge za navedeno postupanje pa je obrazloženje da se radi o tehničkoj grešci softvera u ovom slučaju neprihvatljivo.

Osnovano tužena u zahtjevu ukazuje da su zapisnici sa televizijskog izvlačenja predmetnih igara na sreću od 13.04.2020. godine dostavljeni nižestepenom sudu, jer se nalaze uz odgovor na tužbu, što je propust suda, ali s obzirom na naprijed navedene razloge nije od uticaja na zakonitost pobijane presude.

Kod takvog stanja stvari, a kako ni ostali navodi zahtjeva nisu od uticaja na zakonitost, po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti predviđen u odredbama člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev tužene odbija a na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Obzirom da je zahtjev za vanredno preispitivanje odbijen, tužena nema pravo na naknadu troškova postupka, pa se zahtjev odbija kao neosnovan, na osnovu odredbe člana 49. i 49. a) ZUS, u vezi sa odredbom člana 397. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03-61/13), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48. ZUS.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić