

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 V 044914 22 Gž 2
Livno, 1.9.2022. godine

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Bosnić kao predsjednika vijeća, Sofije Vrdoljak i Ozrenke Vidačak kao članova vijeća, u izvanparničnom postupku predlagatelja: 1. B. (M.) C., M. O. xx, Lazarevac, Srbija, 2. M. (M.) C., Š. d. xx/x, Beograd, Srbija, 3. R. (M.) C., D. xx, Mladenovac, Srbija, 4. N. B., D. b.b., Banja Luka, 5. M. (M.) C., P. b.b., Prnjavor, svi nasljednici iza umrlog M. (B.) C., koje predlagatelje ad 1) do ad 4) zastupa punomoćnik, predlagatelj M. C., koga zastupa punomoćnik Perici Babiću, odvjetniku iz Livna, protiv protivnika predlagatelja Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, Operativno područje Mostar, iz Mostar, koga zastupaju punomoćnici A. S. Š., T. A., I. B. i L.-F. B., uposlenici protivnika predlagatelja, radi određivanja naknade za nepotpuno izvlaštene nekretnine, odlučujući o žalbi protivnika predlagatelja, protiv rješenja Općinskog suda u Livnu, broj 68 0 V 044914 21 V 2 od 21.03.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.09.2022. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Žalba se odbija i prvostupanjsko rješenje potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

„Prvostupanjskim rješenjem utvrđuje se naknada za nepotpuno ekspropirane nekretnine i to: k.č. 1436 zv. Vlaka, Pašnjak 5. klase upisana u PL 16 k.o. Baljci površine 3975 m² i k.č. 1432 zv. Vlaka, livada 6.klase upisana u Pl 16 k.o. Baljci površine 2207 m² u iznosu od 2.498,25 KM, koji iznos je korisnik eksproprijacije Elektro prijenos a.d. Banja Luka-Operativno područje Mostar dužan isplatiti predlagatelju uz zakonsku zateznu kamatu počev od dana presuđenja, pa do isplate, a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja, te je obvezan korisnik eksproprijacije Elektro prijenos a.d. Banja Luka operativno područje Mostar predlagateljima naknaditi troškove postupka u iznosu od 300,00 KM, a u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja“.

Protiv navedenog rješenja pravovremeno su izjavili žalbu predlagatelji iz svih zakonskih razloga, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili da se pobijano rješenje preinači na način da se predlagateljima odredi pravična novčana naknada i obveže protivnik predlagatelja na plaćanje troškova postupka.

Protivnik predlagatelji u odgovoru na žalbu predlažu da se žalba odbije kao neutemeljena i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga i u granicama članka 221 Zakona o parničnom postupku („Sl. novine Federacije BiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15, u daljem tekstu ZPP-a) a u svezi s čl. 2 st. 2 Zakona o izvanparničnom postupku („Sl. novine Federacije BiH“, br. 2/98, 39/04, 73/05), odlučeno je kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba je neutemeljena.

Iz stanja spisa prvostupanjskog suda proizlazi da su pravomoćnim rješenjem Općine Tomislavgrad, Služba za geodetske i imovinsko-pravne poslove, broj 05/2-31-3-1530-51/06 od 05.06.2007. godine, nepotpuno izvlaštene nekretnine k.č.1436, upisan u Pl 16, površine 3985 m² k.o. Baljci i k.č.1432, upisana u Pl 16, površine 2207 m², kao posjed i vlasništvo M. (B.) C. iz M., Kupres s dijelom 1/1, pravnog prednika predlagatelja, a u svrhu izgradnje i trajnog održavanja dalekovoda 110 kV Tomislavgrad – Rama I. Prema navedenom rješenju korisnik nepotpunog izvlaštenja, protivnik predlagatelja, stječe pravo na posjed-služnost navedenog zemljišta i pravo na uknjižbu prava služnosti na navedenom zemljištu, a stanje vlasništva ostaje nepromijenjeno.

Pred Službom za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Tomislavgrad vođen je postupak radi određivanja naknade ali nije došlo do sporazuma o visini naknade, pa je kompletan spis dostavljen Općinskom sudu u Livnu radi određivanja visine naknade za izvlaštene nekretnine, tj. postupak je pokrenut po službenoj dužnosti.

Tijekom postupka predlagatelj (nasljednici iza umrlog M. (B.) C.) traže da im protivnik predlagatelja isplati za nepotpuno izvlaštenu nekretnina- ustanovljenje prava služnosti po 1 m² iznos od 7,00 KM, odnosno ukupan iznos od 42.000,00 KM, što nije prihvatio protivnik predlagatelja, ističući da se radi o poljoprivrednom zemljištu, a ponudio je iznos od 2.494,75 KM (50% od procijenjene vrijednosti nekretnina za poljoprivredno zemljište a prema Odluci Općinskog vijeća Tomislavgrad) i obzirom da predlagatelji zadržavaju i dalje pravo vlasništva i mogućnost korištenja predmetnih nekretnina na način kao i do sada.

Općinski sud u Livnu donio je rješenje broj 68 0 V 044914 17 V od 10.10.2018. godine, kojim je djelomično usvojio prijedlog predlagatelja i utvrdio naknadu za nepotpuno izvlaštenje u iznosu od u iznosu od 17.802,00 KM, koje rješenje je rješenjem Kantonalnog suda u Livnu br. 68 0 V 044914 18 Gž od 11.11.2021. godine, ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim je utvrdio naknadu za nepotpuno izvlaštenje predmetnih nekretnina u iznosu od 2.498,25 KM, a zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja, a kako je to bliže navedeno u izreci prvostupanjske presude.

Odredbom članka 46 Zakona o eksproprijaciji („Služben novine Federacije BiH“, br. 70/07, 4/10, 25/12/87), propisano je da ako vlasnik nekretnina koje su izvlaštene ne prihvati na ime naknade drugu odgovarajuću nekretninu ili mu je korisnik

izvlaštenja ne može osigurati, naknada se određuje u novcu u visini tržišne vrijednosti nekretnina koja je izražena u cijeni na području gdje se vrši izvlaštenje, a koja se za određenu nekretninu može postići na tržištu i koja ovisi o odnosu ponude i potražnje u vrijeme njezina utvrđivanja.

Člankom 53 st. 1 istog Zakona propisano je da se naknada za izvlašteno poljoprivredno, građevno i gradsko građevno zemljište određuje u novcu prema tržišnoj cijeni takvog zemljišta, a člankom 56 istog zakona određeno je da se u slučaju ustanovljenja služnosti naknada određuje u iznosu za koji je uslijed ustanovljene služnosti umanjena tržišna vrijednost nekretnine, kao i za nastalu štetu.

Dakle, tržišna cijena poljoprivrednog i građevinskog zemljišta utvrđuje se na temelju podataka o prometnoj vrijednosti nekretnina koje daje općinski organ uprave i podataka o iznosima iz postignutih sporazuma o određivanju pravične naknade za izvlaštene nekretnine u toj općini. Sud je kod određivanja naknade za izvlaštene nekretninu sukladno odredbi članka 64 st. 2 istog zakona dužan uzeti u obzir visinu naknade utvrđenu prilikom sporazumnog utvrđivanja naknade pred nadležnim općinskim tijelom, ako je većina stranaka zaključila takav sporazum na određenom području.

U konkretnom slučaju nepotpuno izvlaštenje – utvrđenje prava služnosti za potrebe protivnika predlagatelja je utvrđeno za poljoprivredno zemljište i to k.č.1436 Pašnjak 5 klase, površine 3985 m² upisane u PL 16 k.o. Baljci i k.č.1432, Vlaka u naravi livada 6 klase površine 2207 m² upisana u PI 16 k.o. Baljci općina Tomislavgrad. Predmetne nekretnine se nalaze u obuhvatu regionalne ceste Tomislavgrad –Prozor, ali ni i uz cestu

Pred prvostupanjski sudom provedeno je vještačenje po vještaku poljoprivredne struke a na okolnosti procjene prosječne vrijednosti izvlaštenog poljoprivrednog zemljišta, livade i pašnjaka. Prema nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke M. B. od 08.0.2022. godine, te prema iskazu vještaka, cijena pašnjaka prema Pregledu cijena za izvlašteno građevinsko, odnosno poljoprivredno zemljište Općine Tomislavgrad br. 01-02-20/04 od 26.07.2004. godine, za pašnjak, ostalo zemljište iznosi 0,70 KM/m² a cijena livade 6 klase, ostalo zemljište, iznosi 1,00 KM/m², a kako se radi o utvrđenju prava služnosti na istim nekretninama, to se cijena umanjuje za 50% i za pašnjak iznose 0,35 KM/m² a za livadu 0,50 KM/m². Prema iskazu vještaka nije utvrdio da postoji promet nekretnina na tom području i zaključenih ugovori, ali iz razgovora s geometrima, građevincima došao je do spoznaje da je prosječna tržišna vrijednost 8,00 KM/m², što nije mogao potkrijepiti valjanim dokazima, pa pravilno prvostupanjski sud nije prihvatio ove navode kao vjerodostojne.

Prvostupanjski sud je utvrdio naknadu za umanjenje tržišne cijene predmetnog zemljišta za k.č. 1436 pašnjak površine 3985 m² po cijeni od 0,35 KM/m² u iznosu od 1.394,75 KM, a za k.č. 1432 Vlaka livada površine 2207 m² po cijeni 0,50 KM/m² u iznosu od 1.103,50 KM, odnosno u sveukupnom iznosu od 2.498,25 KM, prema cijena po Pregledu cijena za izvlašteno građevinsko, odnosno poljoprivredno zemljište Općine Tomislavgrad br. 01-02-20/04 od 26.07.2004. godine, jer prema iskazu vještak poljoprivredne struke, isti nije utvrdio da postoji promet nekretnina na tom području i zaključenih ugovori, pa je kao relevantne cijene koristio prema navedenom Pregledu cijena Općine Tomislavgrad. Prvostupanjski sud je cijenio i činjenicu da su predlagatelji i dalje ostali vlasnici nekretnina preko kojih se samo ustanovljava služnost

i da dalje mogu koristiti nekretnine u poljoprivredne struke za koje su ih i do sada koristili.

Pravilno je prvostupanjski sud na dosuđeni iznos naknade za umanjene tržišne cijene predmetnog zemljišta dosudio zakonsku zateznu kamatu počevši od dana donošenja rješenja pa do isplate, temeljem članka 70 stavak 1 Zakona o eksproprijaciji.

Neutemeljeni i paušalni su žalbeni navodi da prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio o kakvom zemljištu se radi, kad to iz provedenih dokaza nesporno proizlazi da se radi o poljoprivrednom zemljištu, pašnjak i livada, kao je to i navedeno u PL br. 16 k.o. Baljci. I iz fotografija u nalazu i mišljenju vještaka J. K. jasno se vidi o kakvom je zemljištu riječ, pašnjak ili livada, na kojem se mogu uočiti neravne plohe, kamenjar, što sve upućuje na ograničenju mogućnost korištenja istog zemljišta, koje je izvan naseljene zone i nije uz put, a jeste u obuhvatu puta Tomislavgrad – Prozor. Ako predlagatelji smatraju da se radi o građevinskom zemljištu imali su mogućnost ponuditi dokaz o tome, ali nisu jer ga nema. To što u pravomoćnom rješenju Općine Tomislavgrad, Služba za geodetske i imovinsko-pravne poslove, broj 05/2-31-3-1530-51/06 od 05.06.2007. godine, nije izričito navedeno da se radi o poljoprivrednom zemljištu, nije navedeno ni da se radi o građevinskom zemljištu, ali utvrđenje te činjenice se nesporno dokazuje evidencijama o nekretninama, a među koje spadaju i podaci iz katastra.

Pogrešno predlagatelji u žalbi navode da prvostupanjski sud nije koristio cijene zemljišta ni za poljoprivredno ni za građevinsko zemljište nego ostalo, nego za ostalo. Naime, prema Pregledu cijena za izvlašteno građevinsko, odnosno poljoprivredno zemljište Općine Tomislavgrad br. 01-02-20/04 od 26.07.2004. godine, prikazane su cijene za poljoprivredno zemljište prema klasi, prema udaljenosti 500 m od osi puta uz magistralni put i ostalo zemljište, koje podrazumijeva ono koje je udaljenije od navedenog, kao u konkretnom slučaju.

Neutemeljeni su i ostali žalbeni navodi i nisu od utjecaja na odlučivanje po žalbi jer je prvostupanjski sud raspravio sve odlučne činjenice, pravilno je i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno izvršio ocjenu takvog stanja, te pravilno primijenio materijalno pravo, a nije napravio niti jednu povredu pravila postupka.

O troškovima postupka prvostupanjski sud je pravilno odlučio temeljem članka 66 Zakona o eksproprijaciji, troškove je pravilno odmjerio i dosudio, te odluku o troškovima postupka obrazložio, osim što u izreci rješenja iste nije pravilno naveo, pa će prvostupanjski sud rješenjem ispraviti svoju očitu pogrešku.

Radi iznijetog, a na temelju članka 235 točka 2 ZPP-a, a u svezi s čl. 2 st. 2 Zakona o izvanparničnom postupku, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Predsjednik vijeća

Željko Bosnić