

BOSNA I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
BROJ: 96 o U 142022 21 U
Brčko, 21.12.2022. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji XX, u upravnom sporu tužitelja XX iz Brčkog, XX, zastupanog po punomoćniku XX, advokatu iz Brčkog, protiv tužene Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: UP-II-22-000033/21, broj akta: 01.7-0222MS-002/21 od 31.08.2021.godine, van ročišta 21.12.2022. godine, donio je

P R E S U D U

I UVAŽAVA se tužba tužitelja XX iz Brčkog, poništavaju se rješenje Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-II-22-000033/21, broj akta: 01.7-0222MS-002/21 od 31.08.2021.godine i rješenje Odjeljenja za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko distrikta BiH broj: UP-I-22-000533/21 od 26.07.2021.godine, te se predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

II Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 800,00 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu dana 04.10.2021.godine, podnio tužbu protiv tužene Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: UP-II-22-000033/21, broj akta: 01.7-0222MS-002/21 od 31.08.2021.godine, kojim je odbijena, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Odjeljenja za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko distrikta BiH broj: UP-I-22-000533/21 od 26.07.2021.godine, a kojim rješenjem je odbijen njegov zahtjev za izdavanje lokacijskih uslova za izgrađeni individualni stambeni objekat sagrađen na zemljištu označenom kao k.č.br. XX k.o. XX, kao neosnovan. Smatra da je rješenje tužene nepravilno iz razloga što organ uprave nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje i nije pravilno primijenio materijalno pravo, te da tužena nije postupila u skladu sa članom 223. u vezi sa članom 194. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH. U tužbi navodi da organ uprave odbija zahtjev iz razloga što je njegov stambeni objekat izgrađen na udaljenosti od susjedne parcele od 1,10 m, što je manje od propisane udaljenosti, zatim što je objekat udaljen od ulične regulacije 2,18 m, što

je takođe manje od propisanog te iz razloga što preko parcele tužitelja prolazi trasa 110 kV dalekovoda. Činjenica je da se predmetni objekat nalazi u zoni zaštitnog pojasa vazdušnog dalekovoda jačine od 110 kV ali iz obrazloženja rješenja se ne može zaključiti šta je taj zaštitni pojas u konkretnom slučaju i koje su mogućnosti odstupanja od zabrane gradnje unutar zaštitnog pojasa dalekovoda, a imajući u vidu odredbe Odluke o provođenju Prostornog plana Brčko distrikta BiH. Naime, kroz prvostepeni postupak nije utvrđivano kolika je udaljenost objekta, odnosno najviše tačke objekta od kablova dalekovoda, kolika je udaljenost objekta od stubova dalekovoda, te da li su limiti električnog i magnetnog polja iznad propisanih vrijedosti. Imajući u vidu da je članom 47. stav 2. Zakona o prostornom planiranju Brčko distrikta BiH predviđena mogućnost izadavanja lokacijskih uslova u slučaju usklađivanja sa dokumentima prostornog planiranja, smatra da njegov zahtjev nije mogao biti odbijen bez prethodnog utvrđivanja gore navedenih činjenica, naravno sa odgovarajućim nalazom i mišljenjem urađenim od strane za to ovlaštene ustanove, pogotovo imajući u vidu okolnost da je riječ o dalekovodu koji je građen odmah po završetku rata, bez pribavljanja saglasnosti od vlasnika objekata preko kojih prelazi dalekovod. Takođe smatra da je i kod druga dva razloga odbijanja zahtjeva za izdavanje lokacijskih uslova, koji se tiču udaljenosti objekta od susjedne parcele i udaljenosti od ulične regulacije, postojala mogućnost usklađivanja sa dokumentima prostornog planiranja, te da je u konkretnom slučaju odbijanjem zahtjeva, bez prethodnog pozivanja za dopunu istog, uskraćen za tu mogućnost. Predlaže da sud donese presudu kojom se usvaja tužba, poništava se rješenje Apelacione komisije Brčko distrikta BiH broj: UP-II-22-000033/21, broj akta: 01.7-0222MS-002/21 od 31.08.2021.godine i predmet vraća organu uprave na ponovno rješavanje. Naknadu troškova upravnog spora je tražio.

U odgovoru na tužbu tužena je navela da je tužba, odnosno tužbeni zahtjev neosnovan, da je u pobijanom rješenju dala detaljno obrazloženje o svakom žalbenom navodu i da u cijelosti ostaje kod istaknutih razloga i navoda u obrazloženju drugostepenog rješenja, a zbog kojih je tužba neosnovana. Predložila je sudu da u cjelosti prihvati obrazloženje osporenog rješenja i odbije tužbu kao neosnovanu. Naknadu troškova upravnog spora nije tražila.

Nakon što je razmotrio navode iz tužbe i odgovora na tužbu, te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spis, sud je odlučio kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Apelaciona komisija Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: Apelaciona komisija) je svojim rješenjem broj predmeta: UP-II-22-000033/21, broj akta: 01.7-0222MS-002/21 od 31.08.2021.godine odbila, kao neosnovanu, žalbu XX (ovdje tužitelja) izjavljenu protiv rješenja Odjeljenja za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko distrikta BiH broj: UP-I-22-000533/21 od 26.07.2021.godine, a kojim je odbijen zahtjev tužitelja za izdavanje lokacijskih uslova za izgrađeni individualni stambeni objekat, na predmetnoj parceli označenoj kao k.č. broj: XX K.O. XX, u stambenom naselju XX u Brčkom. U obrazloženju svog rješenja je navela da je prvostepeni organ pravilno proveo postupak, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalni zakon, te da u cijelosti prihvata obrazloženje pobijanog rješenja, a da je žalba neosnovana.

Razmotrivši navode iz osporenog rješenja Apelacione komisije Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-II-22-000033/21, broj akta: 01.7-0222MS-002/21 od 31.08.2021.godine, sud te navode i obrazloženje tužene nije mogao prihvatiti kao osnovane.

Odredbom člana 194. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH – prečišćeni tekst («Službeni glasnik Brčko distrikta» broj: 48/11) propisano je da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog koji nije uvažen neki od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. A odredbom člana 226. stav 2. istog Zakona propisano je da se u obrazloženju rješenja Apelacione komisije moraju ocijeniti svi navodi žalbe. Ako je već prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, Apelaciona komisija se može u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostepenom rješenju.

Naime, tužitelj je dana 31.03.2021.godine Odjeljenju za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko distrikta BiH podnio zahtjev za izdavanje lokacijskih uslova za izgrađeni stambeni objekat, na zemljištu označenom kao k.č.broj: XX k.o. XX, a dana 05.05.2021.godine je dostavio: kopiju katastarskog plana od 12.04.2021.godine, geodetski snimak izvedenog objekta od 16.04.2021.godine, punomoć od 31.03.2021.godine i Idejni projekat izgrađenog stambenog objekta broj: 9/S/21 od aprila 2021.godine. Dana 08.07.2021.godine punomoćnik tužitelja je na licu mjesta, a povodom zahtjeva broj: UP-I-22-000533/21 od 31.03.2021.godine, izjavio da traži lokacijske uslove za izgrađeni stambeni objekat u svemu prema priloženom Idejnom projektu broj: 9/21 od aprila 2021.godine, urađenom od strane d.o.o. "XX" Brčko i geodetskom snimku od 16.04.2021.godine. Nakon toga je Odjeljenje za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko distrikta BiH rješenjem broj: UP-I-22-000533/21 od 26.07.2021.godine odbilo zahtjev tužitelja za izdavanje lokacijskih uslova za izgrađeni individualni stambeni objekat, na zemljištu označenom kao k.č. broj: XX k.o. XX, stambeno naselje „XX“, u Brčko distriktu BiH. Rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv navedenog rješenja, Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH je rješenjem broj predmeta: UP-II-22-000033/21, broj akta: 01.7-0222MS-002/21 od 31.08.2021.godine istu odbila, kao neosnovanu.

Tužitelj osnovano u tužbi ističe da tužena nije postupila u skladu sa članom 223. u vezi sa članom 194. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH, budući da obrazloženje rješenja prvostepenog organa nema sve elemente koje propisuje član 194. stav 2. ZUP-a Brčko distrikta BiH, obzirom da se iz obrazloženja prvostepenog rješenja ne može zaključiti šta je taj zaštitni pojas u konkretnom slučaju i koje su mogućnosti odstupanja od zabrane gradnje unutar zaštitnog pojasa dalekovoda, a imajući u vidu odredbe Odluke o provođenju Prostornog plana Brčko distrikta BiH, kroz prvostepeni postupak nije utvrđivano kolika je udaljenost objekta, odnosno najviše tačke objekta od kablova dalekovoda, kolika je udaljenost objekta od stubova dalekovoda, te da li su limiti električnog i magnetnog polja iznad propisanih vrijedosti. Tužitelj takođe neosnovano u tužbi ističe da i kod druga dva razloga odbijanja zahtjeva za izdavanje lokacijskih uslova, koji se tiču udaljenosti objekta od susjedne parcele i udaljenosti od ulične regulacije, nije utvrđivano da li je postojala mogućnost usklađivanja sa dokumentima prostornog planiranja. Shodno odredbi

člana 194. stav 2. ZUP-a Brčko distrikta BiH, prvostepeni organ je bio u obavezi da u obrazloženju rješenja navede sve činjenice i dokaze koji su bili odlučni za rješavanje konkretne upravne stvari, odnosno da navede razloge zbog koji nije uvažen neki od navoda tužitelja i da razloži zbog kojih nisu uvaženi navodi tužitelja budu sastavni dio rješenja. Iz obrazloženja prvostepenog i konačnog upravnog akta proizilazi da su organi uprave o osnovanosti zahtjeva tužitelja za izdavanje lokacijskih uslova za izgrađeni individualni stambeni objekat sagrađen na zemljištu označenom kao k.č.br. XX k.o. XX odlučivali primjenom odredbi Zakona o prostornom planiranju i građenju, kao i primjenom Izmjena i dopuna Urbanističkog plana grada Brčko (II)-planski period 2007-2017 godina, Odluka o usvajanju broj: 0-02-022-96/07 od 19. jula 2007.godine ali je pri tome prvostepeni organ uprave propustio navesti primjenom kojih odredbi naprijed navedenog Zakona, odnosno Urbanističkog plana je ocijenio da se zahtjevu tužitelja ne može udovoljiti, što predstavlja razlog za poništenje rješenja obzirom da se takvo rješenje ne može ispitati sa aspekta pravilne primjene materijalnog propisa na osnovu kojeg je riješena ova upravna stvar. Tužena je konačnim upravnim aktom odbila žalbu tužitelja kao neosnovanu, navodeći da je "prvostepeni organ pravilno proveo postupak, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalni zakon", iako je tužitelj u žalbi ukazivao na povredu odredaba člana 194. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH, navodeći da obrazloženje prvostepenog rješenja ne daje dovoljno jasne i obrazložene razloge zašto je zahtjev stranke odbijen. Obzirom da je tužitelj u žalbi ukazivao da kroz prvostepeni postupak nije utvrđivano kolika je udaljenost objekta, odnosno najviše tačke objekta od kablova dalekovoda, kolika je udaljenost objekta od stubova dalekovoda te da li su limiti električnog i magnetnog polja iznad propisanih vrijednosti, odnosno da se iz obrazloženja rješenja ne može zaključiti šta je taj zaštitni pojas u konkretno slučaju i koje su mogućnosti odstupanja od zabrane gradnje unutar zaštitnog pojasa dalekovoda, te da je i kod druga dva razloga odbijanja njegovog zahtjeva, koja se tiču udaljenosti objekta od susjedne parcele i ulične regulacije, postojala mogućnost usklađivanja sa dokumentima prostornog planiranja, Apelaciona komisija je bila dužna u obrazloženju svog rješenja ocijeniti ove žalbene navode. Naime, u žalbenom postupku težište rada drugostepenog organa je ispitivanje osnovanosti žalbe i zakonitosti prvostepenog rješenja i to sa procesne i sa materijalnopravne strane i zato se u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju ocijeniti svi navodi žalbe i o svakom dati ocjena pravne utemeljenosti, te jasno navesti razlozi zbog kojih se određeni navod žalbe usvaja ili ne usvaja. Propuštanjem svoje zakonske obaveze da jasnim i argumentovanim razlozima odgovori na naprijed istaknute navode žalbe, odnosno ocjenom da "navodi u žalbi ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja", Apelaciona komisija u obrazloženju svog rješenja nije dala razloge o odlučnim činjenicama, što predstavlja razlog za poništaj rješenja zbog toga što se takvo rješenje ne može ispitati.

Kako iz svega navedenog proističe da prvostepeni organ svoju odluku nije obrazložio na način propisan odredbom člana 194. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH, čime je povrijedio pravila upravnog postupka, što je tužena, kao nadležni drugostepeni organ bila dužna utvrditi i otkloniti ali to nije učinila, to je sud, na osnovu člana 30. stav 1. i 3. i člana 31. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima i odlučio kao u izreci ove presude te usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

U ponovnom postupku, prvostepeni upravni organ će, prihvatajući i pridržavajući se primjedbi suda iznesenih u obrazloženju ove presude, otkloniti

ukazane nedostatke u rješavanju o predmetnom zahtjevu tužitelja, odnosno pravilno i potpuno utvrditi sve odlučne činjenice i pravilnom primjenom relevantnih odredaba Zakona o prostornom planiranju i građenju i Izmjena i dopuna Urbanističkog plana grada Brčko (II)- planski period 2007-2017 godina, Odluka o usvajanju broj: 0-02-022-96/07 od 19. jula 2007.godine, čijom primjenom se ima riješiti ova upravna stvar, donijeti novo rješenje sa pravilnim, određenim i jasnim razlozima činjenične i pravne naravi za svoju odluku.

Odluka o troškovima upravnog spora donesena je na osnovu člana 120. i 130. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 28/18), a u vezi sa članom 32. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH” broj: 4/00 i 1/01) i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) a troškovi se odnose na: taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM, taksu na presudu u iznosu od 100,00 KM i sastav tužbe po punomoćniku u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM) odnosno ukupno 800,00 KM, pa je sud i obavezao tuženu da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u tom iznosu.

S U D I J A

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.