

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT
BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 Rs 136227 21 Rs
Brčko, 28.01.2022. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija XX, u pravnoj stvari tužitelja XX, sin XX iz Brčkog, ulica XX, koga zastupa punomoćnik XX, advokat iz Brčkog, XX, protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Kancelarija Gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koga zastupa Pravobranilaštvo Brčko distrikta BiH, zamjenik pravobranioca XX, radi poništenja odluka, v.sp. 5.000,00 KM, nakon održane neposredne, glavne, usmene i javne rasprave zaključene dana 28.01.2022. godine, u prisustvu punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika za tuženog, donio je sljedeću

P R E S U D U

I

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Poništavaju se odluke gradonačelnika Brčko distrikta BiH, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-037/18 od 26.03.2018. godine, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-038/18 od 26.03.2018. godine i broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-039/18 od 26.03.2018. godine, u dijelu u kojem je XX primljen na radno mjesto profesionalni vatrogasac, kao nezakonite, te se nalaže Brčko distriktu BiH (Odjeljenju za stručne i administrativne poslove, Pododjeljenju za ljudske resurse Vlade Brčko distrikta BiH) da na radno mjesto profesionalni vatrogasac u Odjeljenju za javnu sigurnost, Pododjeljenju za zaštitu i spašavanje, odsjek za zaštitu od požara i spašavanja izabere tužitelja XX iz Brčkog, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka koliko isti budu iznosili, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

ILI

Poništavaju se odluke gradonačelnika Brčko distrikta BiH, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-037/18 od 26.03.2018. godine, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-038/18 od 26.03.2018. godine i broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-039/18 od 26.03.2018. godine, u dijelu u kojem je XX primljen na radno mjesto profesionalni vatrogasac, kao nezakonite, te se nalaže Brčko distriktu BiH (Odjeljenju za stručne i administrativne poslove, Pododjeljenju za ljudske resurse Vlade Brčko distrikta BiH) da izvrši ponovni izbor kandidata na radno mjesto profesionalni vatrogasac u Odjeljenju za javnu sigurnost, Pododjeljenje za zaštitu i spašavanje, odsjek za zaštitu od požara i spašavanja, u skladu sa javnim natječajem broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 02-1145SB-0001/17 od 05.12.2017. godine, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja“.

II

Obavezuje se tužitelj da tuženom na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 740,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je dana 18.02.2021. godine, putem svog punomoćnika, podnio ovom sudu tužbu, a dana 17.11.2021. godine na pripremnom ročištu i uređenu tužbu, radi poništenja odluka gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj: 33-004850/17 od 26.03.2018. godine (broj akta: prva odluka – 01.1-1141SM-037718, druga odluka – 01.1-1141SM-039/18 i treća odluka: 01.1-1141SM-038/18). U tužbi je naveo da su odlukom gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj 33-004850/17 od 26.03.2018. godine na poziciju na radnom mjestu profesionalni vatrogasac izabrani XX, XX i XX, dok je tužitelj prema rang listi Komisije za zapošljavanje bio rangiran na četvrto mjesto. Protiv te odluke tužitelj navodi da je uložio žalbu Apelacionoj komisiji Brčko distrikta BiH, koja Komisija je svojim rješenjem broj: UP-II-33-000018/18 od 27.04.2018. godine odbila kao neosnovanu žalbu ovdje tužitelja te potvrdila prijedlog Odbora za zapošljavanje. Tužitelj je i u toj žalbi naznačio da je kandidat pod rednim brojem tri XX u konkursnoj proceduri uložio falsifikovanu diplomu o završenoj srednjoj školi izdatu dana 20.02.2015. godine, zatim da je tom kandidatu XX ranije uručeno rješenje o otkazu, da je kasnije procesuiran i osuđen, te da zbog toga nije imao pravo ni konkurisati jer je u konkursu navedeno da takva lica nemaju pravo učestvovati u konkursnoj proceduri najmanje tri godine u državnim institucijama BiH, entitetima, kao i Brčko distriktu BiH. Kako je tužitelj bio na četvrtom mjestu predložene rang liste, u žalbi je tražio da se treći kandidat XX briše sa rang liste u kojem slučaju bi tužitelj bio na trećoj poziciji za prijem kandidata. Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH je, razmatrajući žalbu tužitelja, odbila žalbu tužitelja kao neosnovanu navodeći da Komisija za zapošljavanje nije povrijedila postupak izbora kandidata. Protiv tog rješenja tužitelj nije pokrenuo upravni spor budući da je Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH podnio zahtjev za pristup informacijama u pogledu ranije osuđivanosti i kažnjavanja kandidata XX. Zahtjev je tužitelj podnio dana 30.05.2018. godine, a rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH je zaprimio dana 14.06.2018. godine, dok je rok za pokretanje upravnog spora istekao dana 04.06.2018. godine.

Tužitelj dalje navodi da je u rješenju Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH broj: SuPK.972/18 od 07.06.2018. godine navedeno da je XX presudom Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 0 K XX 15 Kps od 10.08.2015. godine pravosnažno osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca zbog počinjenog krivičnog djela – ovjeravanje neistinitog sadržaja – te da mu je presudom izrečena kazna zatvora zamijenjena radom za opšte dobro na slobodi u trajanju od 20 radnih dana, koji rad je osuđeni izvršio u periodu od 23.11.2015. – 18.12.2015. godine u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH. Tužitelj je nadalje istakao da se obratio i gradonačelniku Brčko distrikta BiH podneskom od 15.01.2019. godine kojim je tražio da se po službenoj dužnosti provede obnova postupka u ovom predmetu budući da je kandidat XX nezakonito izabran za radno mjesto profesionalni vatrogasac, ali da je gradonačelnik Brčko distrikta BiH obavijestio tužitelja pismenom od 03.04.2019. godine da nema osnova za obnovu postupka prema članu 213 Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH. Tokom postupka tužitelj je ostao kod navoda iz tužbe, uređenog tužbenog zahtjeva te je vrijednost spora označio na iznos od 5.000,00 KM. Predložio je da sud usvoji uređen tužbeni zahtjev tužitelja te da obaveže tuženog da tužitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na sastav tužbe, za zastupanje na dva ročišta u iznosima od po 320,00 KM, te za sudske takse na tužbu i presudu po odluci suda.

Tuženi je u odgovoru na tužbu od 24.09.2021. godine u cjelosti osporio osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva navodeći da tužbeni zahtjev nije uredan obzirom da nije jasno da li je tužitelj postavio i eventualni tužbeni zahtjev. Također je istakao da je Komisija Odbora za zapošljavanje Brčko distrikta BiH provela postupak izbora kandidata u skladu sa članom 20 Statuta Brčko distrikta BiH, Zakona o državnoj službi i organima javne uprave Brčko distrikta BiH i u skladu sa Pravilnikom o zapošljavanju. Navodi tužitelja da je izabrani kandidat XX bio osuđivan za krivotvorenje diplome i da isti nije imao pravo konkurisati na predmetnu poziciju raspisanu Javnim konkursom, Komisiji odnosno Odboru nisu bili poznati u momentu donošenja odluke o izboru. Navodi nadalje da je XX kao izabrani kandidat, nakon obavještenja o potvrdi preporuke o njegovom izboru na poziciju profesionalni vatrogasac, dostavio svu potrebnu dokumentaciju kojom je dokazao ispunjenost opštih i posebnih uslova propisanih konkursom. Iz izjave koja je propisno ovjerena kod Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta BiH proizilazi da kandidat XX u posljednje tri godine nije otpušten iz državne službe u institucijama BiH, odnosno entiteta radi pravosnažno izrečene krivične sankcije, a i diploma je također ovjerena kod Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta BiH. Gradonačelnik Brčko distrikta BiH je na prijedlog Odbora za zapošljavanje donio odluku o izboru na radno mjesto profesionalni vatrogasac u Odjeljenju za javnu sigurnost. Tuženi je istakao i da je za provjeru diploma nadležna Upravna inspekcija Brčko distrikta BiH kojoj se tužitelj trebao obratiti ako je imao saznanja o falsifikovanju diplome treće rangiranog kandidata XX. Tokom postupka tuženi je istakao da je tužitelj trebao pokrenuti upravni spor protiv osporenih akata, a ne voditi radni spor jer tužitelj nije bio u radnom odnosu kod tuženog. Predložio je da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan te da obaveže tužitelja da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka koji se odnose na sastav odgovora na tužbu te zastupanja na tri ročišta od po 240,00 KM prema smanjenoj vrijednosti spora.

Tokom postupka, na prijedlog stranaka, izvedeni su dokazi čitanjem isprava: Javni natječaj za prijem u radni odnos Vlade Brčko distrikta BiH, broj: 33-004850/17 od 12.12.2017. godine, preporuka Komisije za zapošljavanje za izbor profesionalni vatrogasac, broj: 33-004850/17 od 20.03.2018. godine, žalba XX od 16.04.2018. godine upućena Apelacionoj komisiji Brčko distrikta BiH, rješenje Apelacione komisije UP-II-33-000018/18, broj akta: 01.7-0244MS-002/18 od 27.04.2018. godine, rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH, broj: SuPK-972/18 od 07.06.2018. godine, odgovor na zahtjev Upravne inspekcije Kancelarije Gradonačelnika, broj: 05-000561/18 od 02.07.2018. godine, podnesak punomoćnika tužitelja upućen Kancelariji Gradonačelnika Brčko distrikta BiH od 15.01.2019. godine, obavještenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH od 03.04.2019., odluka Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-037/18 od 26.03.2018. godine, odluka Gradonačelnika Brčko distrikta BiH, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-038/18 od 26.03.2018. godine i odluka Gradonačelnika, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-039/18 od 26.03.2018. godine. Izvedeni su dokazi saslušanjem tužitelja u svojstvu parnične stranke i saslušanjem svjedoka XX i XX.

Na osnovu ocjene navoda stranaka, kao i savjesne i brižljive ocjene izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, a u smislu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 i 6/21), sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Među parničnim strankama nije sporno da je dana 15.12.2017. godine raspisan Javni natječaj za prijem u radni odnos, između ostalog, tri profesionalna vatrogasca, da je

nakon konkursne procedure Komisija Brčko distrikta BiH za zapošljavanje za izbor Profesionalni vatrogasac podnijela preporuku gradonačelniku sa rang listom kandidata po kojoj listi je tužitelj bio rangiran na poziciju broj četiri, dok je na trećoj poziciji bio XX. Nije sporno i da su odlukama Gradonačelnika Brčko distrikta BiH, broj predmeta: 33-004850/17 od 26.03.2018. godine (tri odluke sa različitim brojevima akata) izabrani na radno mjesto profesionalni vatrogasac jedinice u Odjeljenju za javnu bezbjednost Vlade Brčko distrikta BiH XX, XX i XX, kao i činjenica da se tužitelj žalio na prijedlog odbora za zapošljavanje Apelacionoj komisiji koja je njegovu žalbu odbila kao neosnovanu. Također, među strankama nije sporno ni to da tužitelj protiv odluke Apelacione komisije u ostavljenom roku od 30 dana od dana prijema rješenja nije pokrenuo upravni spor.

Međutim, među strankama je sporno da li je Komisija za zapošljavanje izbora Profesionalni vatrogasac provela zakonitu konkursnu proceduru te da li je shodno tome i dostavila preporuku gradonačelniku, odnosno sporno je da li je kandidat XX mogao biti u konkursnoj proceduri te biti na trećoj poziciji na rang listi kandidata za izbor za mjesto Profesionalnog vatrogasca, pa je sud u pravcu spornih činjenica utvrdio sljedeće.

Prije svega, sud cijeni da je istaknuti prigovor neurednosti tužbe u cjelosti neosnovan. Naime, sud cijeni da je tužitelj postavio osnovni i eventualni tužbeni zahtjev shodno odredbi člana 154 stav 4 ZPP-a.

Nadalje, prema odredbi člana 6 i 7 Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 4/2000 i 1/2001) upravni spor može se voditi samo protiv upravnog akta, a upravni akt, u smislu ovog zakona, jeste akt kojim organ iz člana 4 ovog Zakona (Odjeli, pravna i druga lica koja imaju javna ovlaštenja), rješava o izvjesnom pravu ili obavezi građanina ili pravnog lica u nekoj upravnoj stvari. Upravni spor može se pokrenuti protiv upravnog akta koji je donesen u drugom stepenu. Odluke čije tužitelj poništenje traži u ovom postupku su odluke gradonačelnika, a ne odluka Apelacione komisije Brčko distrikta BiH na kojoj je data pouka o pravu na pokretanje upravnog spora u određenom roku. Stoga, sud cijeni da osporene odluke nisu upravni akt jer nisu donesene u upravnoj stvari (kao jednog od bitnih sadržajnih elemenata upravnog akta) nego se radi o pravnoj stvari zasnivanja radnog odnosa, čija se pravilnost i zakonitost ocjenjuje u radnom sporu, odnosno u parničnom postupku pred nadležnim sudom (*tako: presuda Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 U 121334 19 UŽ od 18.11.2019. godine*). Dakle, radi se konkretno o sporu u vezi zasnivanja radnog odnosa što predstavlja radno-pravnu stvar.

Iz dokaza – Javni natječaj za prijem u radni odnos od 15.12.2017. godine sud je utvrdio da je kvalifikacija koja je tražena za radno mjesto profesionalni vatrogasac bila: najmanje srednje obrazovanje III i IV stepena stručne spreme, vatrogasni, tehnički ili društveni smjer, šest mjeseci radnog iskustva nakon sticanja stručne spreme, te položen ispit za profesionalnog vatrogasca. Na strani 5 natječaja navedeno je za sve kandidate i za sve pozicije sa natječaja, da se podnosi prijava u kojoj se navode podaci za koje podatke/tačnost istih kandidati odgovaraju materijalno i krivično. Nadalje, navedeno je da pravo prijave na natječaj imaju kandidati koji pored navedenih posebnih uslova (kvalifikacija za radno mjesto), moraju ispunjavati i opće uslove za zasnivanje radnog odnosa: da je državljanin BiH, da je punoljetan, da je zdravstveno sposoban za vršenje poslova upražnjenog radnog mjesta, da se protiv njega ne vodi krivični postupak za sva krivična djela, osim za krivična djela protiv sigurnosti javnog saobraćaja, da se na njega ne odnosi član IX stav 1 Ustava BiH, da u posljednje tri godine (3) počev od objave natječaja nije otpušten iz državne službe u institucijama BiH odnosno entiteta i Distrikta uslijed pravosnažno izrečene disciplinske mjere. Sud je utvrdio i da je natječaj raspisan

po osnovu člana 34 Zakona o državnoj službi u tijelima javne uprave Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 09/14, 37/15, 48/16 i 9/17), te na osnovu dopune Odluke o raspisivanju javnih natječaja od 29.11.2017. godine.

Iz preporuke za imenovanje najbolje rangiranog kandidata Profesionalni vatrogasac 3 (tri) izvršitelja Komisije za zapošljavanje Brčko distrikta BiH od 20.03.2018. godine sud je utvrdio da je Komisija za zapošljavanje obavila intervju sa kandidatima prijavljenim za poziciju profesionalni vatrogasac u Odjelu za javnu sigurnost dana 20.03.2018. godine, shodno odredbi člana 41 stav 3 Zakona o državnoj službi u organima javne uprave Brčko distrikta BiH, te u skladu sa Pravilnikom o zapošljavanju Brčko distrikta BiH. Na prvoj poziciji rang liste kandidata našao se XX sa 239,00 bodova, na drugoj poziciji XX sa 238,00 bodova, na trećoj poziciji XX sa 237,00 bodova, a na četvrtoj poziciji tužitelj sa 230,00 bodova. XX sa 226,00 bodova bio je na petom mjestu rang liste.

Iz žalbe tužitelja na prijedlog odbora za zapošljavanje koja je upućena Apelacionoj komisiji dana 16.04.2018. godine slijedi da je tužitelj naveo da je XX priložio falsifikovanu diplomu o završenoj srednjoj školi 20.02.2015. godine, te da mu je zbog toga i uručeno rješenje o otkazu radi čega je i procesuiran i osuđen, te zbog toga XX nije mogao biti na listi izabranih kandidata, niti je mogao konkurisati. Iz rješenja Apelacione komisije Brčko distrikta BiH od 27.04.2018. godine slijedi da je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana uz obrazloženje da je kandidat XX priložio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za profesionalnog vatrogasca, da iz uvjerenja Osnovnog suda Brčko distrikta BiH od 03.01.2018. godine slijedi da protiv XX nije podignuta optužnica, nije izrečena osuđujuća presuda za krivično djelo sa propisanom kaznom zatvora do pet godina ili novčana kazna kao glavna kazna, a da iz izjave propisno ovjerene slijedi da XX nije u posljednje tri godine otpušten iz državne službe u institucijama BiH, entitetima radi pravosnažno izrečene mjere. Iz obrazloženja rješenja dalje slijedi da je XX bio zaposlenik Vlade Brčko distrikta BiH u periodu od 23.07.2003. – 08.04.2015. godine na radnom mjestu operater, operater vatrogasac, operater – profesionalni vatrogasac, što slijedi iz radne knjižice i uvjerenja Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH od 26.03.2018. godine koju dokumentaciju je Apelaciona komisija imala na uvid.

Iz rješenja Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH broj: SuPK-972/18 od 07.06.2018. godine sud je utvrdio da je Pero Pantić presudom Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 0 K 089887 15 Kps od 10.08.2015. godine osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca zbog počinjenog krivičnog djela – krivotvorenje isprave iz člana 367 stav 2, produženog krivičnog djela – ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 369 stav 1 u vez sa članom 55 Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, te da mu je tom presudom izrečena kazna zatvora zamijenjena radom za opšte dobro na slobodi u trajanju od 20 radnih dana koju je osuđeni izvršio u periodu od 23.11.2015. – 18.12.2015. godine u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH.

Iz iskaza tužitelja u svojstvu parnične stranke slijedi da je u Vatrogasnoj jedinici Brčko radio od osnivanja, od 80-tih godina (37 godina), da je konkurisao na raspisani javni oglas i to za više pozicija, da je po provedenoj konkursnoj proceduri došao kod XX od koga je dobio rang listu kandidata za poziciju profesionalni vatrogasac, te da je tada saznao da je on na četvrtoj poziciji rang liste. Slijedi nadalje da je XX bio na trećoj poziciji ali da on nije imao pravo da konkuriše jer je istjeran iz vatrogasne službe u vrijeme kada mu je tužitelj bio nadređen. Naveo je nadalje da je od Odjeljenja za ljudske resurse dobio podatak da je XX prestao radni odnos u skladu sa zakonom (odnosno da je

dobio otkaz u skladu sa zakonom). Upoznao je sa ovim informacijama i gradonačelnika XX od kojeg je tražio obnovu postupka, ali je to odbijeno te su tužitelju samo saopštili da podnese tužbu. Tužitelj je istakao da je njemu prestao radni odnos sa danom 20.05.2015. godine jer se nije doškolovao, te da je potpisao sporazumni raskid, a da je ovaj javni oglas izašao dvije godine nakon toga te da mu za tu poziciju nije trebalo doškolovanje (tražio se III stepen za poziciju profesionalnog vatrogasca). Slijedi i da se XX trebao doškolovati, te da je kupio „lažnu“ diplomu u Tuzli radi čega je i osuđen. Istakao je i da se javnim oglasom od 15.12.2017. godine tražilo da kandidat ne bude u posljednje tri godine otpušten iz javne službe, a iz iskaza slijedi i to da je XX zaposlen sada na poziciji profesionalnog vatrogasca gdje radi i danas.

Iz iskaza svjedoka XX slijedi da je u vrijeme raspisivanja javnog konkursa od 15.12.2017. godine bio gradonačelnik Brčko distrikta BiH, da je upoznat da je taj konkurs okončan i na koji način, da konkursne procedure provode nadležne službe, da se on kao gradonačelnik nije upuštao u meritum spora, da mu je poznato da je punomoćnik ovdje tužitelja tražio obnovu postupka jer je navedeno u tom dopisu da je XX dobio otkaz iz državne službe, ali da je odgovor dat kako stoji u pismenu, te je istakao da se ne sjeća da je tužitelj dolazio kod njega u kabinet.

Iz iskaza svjedoka XX proizilazi da je kao diplomirani ekonomista zaposlen u Odboru za zapošljavanje Vlade Brčko distrikta BiH, da je bio predsjednik Komisije kod javnog konkursa od 15.12.2017. godine, da se sjeća da su se tražila 3 izvršioca na radnom mjestu profesionalni vatrogasac, da se tražila SSS vatrogasnog smjera, tehničkog ili društvenog smjera, 6 mjeseci iskustva nakon sticanja diplome, položen ispit za vatrogasca, te da se tražila izjava kandidata da nije tri godine posljednje otpušten iz državne službe, kao i da se ne vodi krivični postupak i da nije osuđen u posljednjih 5 godina – potvrda od nadležnog organa. Istakao je da Odjel za ljudske resurse raspisuje konkurse, a da Komisija koje je on bio predsjednik daje preporuke koju odobrava gradonačelnik odlukom, a da njemu nije ništa poznato o daljem postupku nakon žalbe i odgovora na žalbu od Apelacione komisije Brčko distrikta BiH.

Ocjenom izvedenih dokaza shodno odredbi člana 8 ZPP-a sud je utvrdio da se na javni natječaj za prijem u radni odnos od 15.12.2017. godine za poziciju profesionalni vatrogasac javilo pet kandidata koji su nakon obavljenog intervjua sa kandidatima, koje je provela Komisija za zapošljavanje za izbor Profesionalni vatrogasac, rangirani na rang listi za izbor kandidata, a na kojoj listi je tužitelj bio na četvrtom mjestu. Nakon što je XX rangiran na trećem mjestu, te nakon što je dostavio svu neophodnu dokumentaciju kojom je potvrdio da ispunjava sve opšte i posebne uslove tražene javnim oglasom (a kako su se popunjavale tri upražnjene pozicije za radno mjesto profesionalni vatrogasac), odlukom gradonačelnika od 26.03.2018. godine Pero je, pored prvo i drugo rangiranog kandidata, izabran na radno mjesto profesionalni vatrogasac. Nadalje, sud je utvrdio da Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH nije uvažila žalbu tužitelja na preporuku Komisije za zapošljavanje za imenovanje tri najbolje rangiranih kandidata za poziciju profesionalni vatrogasac, niti je gradonačelnik Brčko distrikta BiH uvažio zahtjev za obnovu postupka.

Iz rješenja Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH sud je utvrdio da je XX presudom ovog suda broj: 96 0 K 089887 15 Kps od 10.08.2015. godine osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora od tri mjeseca zbog počinjenog krivičnog djela krivotvorenje isprave i produženog krivičnog djela ovjeravanje neistinitog sadržaja, te da mu je izrečena kazna zatvora zamijenjena radom za opšte dobro na slobodi u trajanju od 20 radnih dana. Iz obrazloženja rješenja Apelacione komisije Brčko distrikta BiH od

27.04.2018. godine sud je utvrdio da je XX bio zaposlenik Vlade Brčko distrikta BiH do 08.04.2015. godine, a iz iskaza tužitelja slijedi da je XX prestao radni odnos u vatrogasnoj jedinici nakon što je priložio lažnu (falsifikovanu) diplomu o završenom doškolovanju. Iz iskaza tužitelja sud je također utvrdio da je tužitelju prestao radni odnos u vatrogasnoj jedinici budući da se nije doškolovao i to sa danom 20.05.2015. godine sporazumnim raskidom ugovora.

Kako tužitelj nijednim drugim dokazom nije dokazivao i dokazao svoje navode da je XX radni odnos u vatrogasnoj jedinici Brčko distrikta BiH prestao otkazom zbog počinjenja krivičnog djela krivotvorenje isprave-diplome (tužitelj na te okolnosti nije izvodio druge dokaze osim svog saslušanja), a kako je XX radni odnos prestao prije donošenja presude ovog suda u krivičnom postupku, dakle presuda je donesena dana 10.08.2015. godine, a XX je radni odnos prestao sa danom 08.04.2015. godine, to sud nije našao za dokazanom činjenicu da je XX zaista i otpušten u posljednje tri godine od dana raspisivanja javnog natječaja iz 2017. godine jer je radni odnos XX mogao da prestane na isti način kao što je prestao tužitelju zbog nedoškolovanja (sporazumnim raskidom), uporedivši datume prestanka radnog odnosa tužitelju i XX sa datumom donošenja presude u krivičnom postupku. Dakle, izvedenim dokazima (saslušanjem tužitelja) sud nije sa sigurnošću mogao utvrditi činjenicu razloga prestanka radnog odnosa XX (primijenivši odredbu člana 249 ZPP-a), a sud je cijenio da je teret dokazivanja ove odlučne činjenice na tužitelju, a ne na tuženom imajući u vidu i da je prema odredbi člana 120 Zakona o radu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 34/19, 2/21 i 6/21) teret dokazivanja na tuženom samo u slučaju dokazivanja postojanja opravdanog razloga za otkaz ugovora o radu, što ovdje nije slučaj.

Kako se javnim natječajem od opštih uslova nije tražio dokaz da u posljednjih pet godina kandidat nije osuđivan ili da nije vođen krivični postupak kako je to izjavio svjedok XX, nego se tražio samo dokaz da se ne vodi krivični postupak, dakle u momentu raspisivanja javnog natječaja, to nisu od uticaja na drugačiju odluku suda u ovoj pravnoj stvari činjenice da je kandidat XX osuđen 2015. godine na kaznu zatvora od tri mjeseca zbog krivotvorenja isprave i ovjeravanja neistinitog sadržaja, posebno u situaciji kada tužitelj nije dokazao o kakvim ispravama se radi (da li se radi o diplomi ili drugom dokumentu koji je mogao biti u direktnoj vezi sa radnim mjestom kandidata Pere Pantića na kojem je radio do aprila 2015. godine).

Kako tužitelj nije dokazao da je XX otpušten iz državne službe u posljednje tri godine računajući od dana raspisivanja javnog natječaja iz 2017. godine, to tužitelj nije dokazao da je tuženi proveo nezakoniti postupak izbora najuspješnijih kandidata, posebno kandidata XX, te da je u vezi s tim i odluka gradonačelnika od 26.03.2018. godine nezakonita (broj predmeta: 33-004850/17, sa tri broja akta za izbor XX i druga dva kandidata).

Shodno izloženom, sud je donio odluku kao u izreci presude. Sud je odbio i osnovni i eventualni tužbeni zahtjev tužitelja obzirom da po prvom tužbenom zahtjevu sud nema punu jurisdikciju u smislu nalaganja tuženom da zasnuje radni odnos sa tužiteljem, dok je eventualni tužbeni zahtjev odbio budući da tužitelj nije dokazao nezakonitost postupanja tuženog u konkursnoj proceduri pa s tim u vezi sud odluke gradonačelnika, čije se poništenje tražilo, nije poništio.

Odluku o troškovima parničnog postupka sud je donio u skladu sa članom 120 stav 1 ZPP-a, budući da je tuženi uspio u cjelosti u sporu, te shodno odredbama člana 11

Zakona o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH i Naloga Supervizora za Brčko od 26.06.2007. godine u vezi sa odredbom člana 129 ZPP-a, te i Zakona o advokatskoj djelatnosti u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 4/19), a sve prema aritmetičkom prosjeku Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 22/04 i 24/04). Troškovi se sastoje od troškova naknade za sastav odgovora na tužbu, za zastupanje tuženog na pripremnom ročištu dana 17.11.2021. godine, za zastupanje tuženog na ročištu za glavnu raspravu dana 17.01.2022. godine iznose od po 200,00 KM obzirom da je tuženi tražio iznose prema smanjenoj vrijednosti spora na 5.000,00 KM. Tuženom ne pripada iznos od 240,00 KM kako je potraživao za ove radnje, dok za nastavak ročišta za glavnu raspravu dana 28.01.2022. godine tuženom pripada iznos od 140,00 KM budući da je prema članu 13 stav 1 tačka 5 pod a) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH propisano da se za nastavak glavne rasprave priznaje 50% iznosa nagrade. Dakle, ukupni troškovi tuženog iznose 740,00 KM koje mu je sud dosudio.

Kako tužitelj nije uspio u sporu, to mu ne pripadaju traženi troškovi postupka, a tužitelju bi u suprotnom pripali iznosi za sudske takse na tužbu i presudu od po 300,00 KM (200,00 KM na tužbu i 100,00 KM na presudu) te iznosi nagrade za sastav tužbe od 320,00 KM, dok za zastupanje na ročištima bi tužitelju pripadao iznos od 160,00 KM prema smanjenoj vrijednosti spora na 5.000,00 KM, a ne traženih 320,00 KM.

Sudija

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude, koja se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku.