

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
BROJ: 96 0 P 104298 17 P
Brčko, 06.10.2022. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija XX, u pravnoj stvari tužitelja „Bojorad“ d.o.o. Brčko, zastupanog po punomoćniku XX, advokatu iz xx, protiv tužene XX, kćeri XX, iz Brčkog, zastupane po punomoćniku XX, advokatu iz Brčkog, radi utvrđenja prava vlasništva, v.sp. 50.000,00 KM, nakon održane usmene i javne glavne rasprave, na ročištu održanom dana 06.10.2022. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tužene, donio je sljedeću

P R E S U D U

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja, a koji glasi:

„Utvrdjuje se da imovina koju čine nekretnine označene kao k.č. br. XX „XX“ gradilište, u površini od 500 m², „XX“ njiva 5. klase u površini od 347 m², „XX“ gradilište u površini od 87 m², „XX“ gradilište u površini od 48 m², „XX“ gradilište u površini od 38 m², i „XX“ gradilište, u površini od 11 m², upisane u zk. ul. br. XX KO Brčko 4 (privremeni registar), kč. br. XX „XX“ voćnjak 3. klase, u površini od 258 m², kč.br. XX „XX“ dvorište u površini od XX m², „XX“ stambena zgrada u površini od 66 m² i kč. br. XX „XX“ voćnjak 3. klase, u površini od 413 m², sve upisane u zk. ul. br. XX K.O. Brčko 4, u dijelu od 1/2 na koje tužena polaže prava da je bračna stečevina između nje i XX iz Brčkog, zajedno sa izgrađenim objektima, te da je istu tužitelj stekao ulaganjem svojih sredstava u kupovinu zemljišta i izgradnju objekata, što je tužena dužna priznati i trpjeti da se tužitelj, kad se za to ispune uslovi, na istoj upiše kao vlasnik sa dijelom od 1/1 u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom izvršenja“.

II Obavezuje se tužitelj „XX“ d.o.o. Brčko da tuženoj XX iz Brčkog, naknadi troškove postupka u iznosu od 8.283,60 KM, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Tužitelj je posredstvom punomoćnika dana 08.06.2017. godine, ovom sudu podnio tužbu protiv tužene, a radi utvrđenja prava vlasništva.

U tužbi je navedeno da je pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po tužbi u tom postupku tužiteljice XX, u predmetu broj 96 0 P 092061 15 P vođen parnični postupak radi utvrđenja bračne stečevine između nje i u tom postupku tuženog XX, da je tužbom obuhvaćen i njegov otac XX iz Brčkog, da je po okončanju glavne rasprave, Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dana 25.07.2016. godine, donio presudu, kojom je utvrdio da su tužiteljica XX i tuženi XX tokom trajanja bračne zajednice, između ostalog, stekli nekretnine koje su pobježe navedene u izreci ove presude, te da je udio tužiteljice u sticanju te imovine ½. Navedenom presudom je utvrđeno i da su ništavi i to: kupoprodajni ugovor broj: OPU XX/2015, zaključen dana 10.04.2015. godine, kojim je u tom postupku prvotučeni prodao drugotučenom nekretnine označene kao k.č. br. XX „XX“ gradilište, u površini od 500 m², „XX“ njiva 5. klase, u površini od 347 m², „XX“ gradilište, u površini od 87 m², „XX“ gradilište, u površini od 48 m², „XX“

gradilište, u površini od 38 m² i „XX“ gradilište, u površini od 11 m², upisane u z.k. ul. br. XX K.O. Brčko 4 i kupoprodajni ugovor broj: OPU XX/2015 od 10.04.2015. godine, zaključen između, u tom postupku prvotuženog XX i drugotuženog XX, kojim je prvotuženi prodao drugotuženom nekretnine označene kao kč. br. XX „XX“ voćnjak 3. klase u površini od 358 m², XX „XX“ dvorište u površini od 477 m², prizemna stambena zgrada sa potkrovljem u površini od 66 m², k.č. br. XX „XX“ u površini od 413 m² upisane u z.k. ul. br. XX K.O. Brčko 4 (privremeni registar), pa se na temelju te presude ima uspostaviti prijašnje stanje u zemljišno knjižnom ulošku broj: XX K.O. Brčko 4 i z.k. ul. br. XX K.O. Brčko 4. Odlučujući o žalbi u tom postupku tužiteljice XX iz Brčkog, izjavljene protiv odluke o troškovima parničnog postupka sadržane u šestom (VI) stavu izreke presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 0 P XX 15 P od 25.07.2016. godine i žalbi tuženih XX i XX, izjavljene protiv I i III stava izreke prvostepene presude, Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, je iste odbio i prvostepenu presudu u tom dijelu (stav I, III i VI izreke) potvrdio, dok je žalbu tuženih izjavljenu protiv V stava izreke prvostepene presude usvojena i prvostepenu presudu u tom dijelu preinačio na način da je utvrdio da su ništavi predmetni ugovori o kupoprodaji u dijelu kojim je u tom postupku prvotuženi XX prodao drugotuženom XX 1/2 suvlasničkog dijela tužiteljice XX na predmetnim nekretninama. U tužbi je navedeno i to da je osnivač tužitelja u tom postupku drugotuženi XX i da su upravo kod tužitelja bili zaposleni u ovom postupku tužena XX i XX i da su oboje ostvarivali pravo na minimalne plate. Navedeno je i to da se u neposrednoj blizini poslovne zgrade tužitelja, nalaze nekretnine, koje su bile predmetom tužbenog zahtjeva tužiteljice u predmetu Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, broj 96 0 P XX 15 P i praktično, uz njih graniče, a za koje je utvrđeno da su stečene za vrijeme dok je trajala bračna zajednica između XX i XX. Pri njihovoj kupovini, međutim, korištena su novčana sredstva tužitelja, tako da su te nekretnine i kupljene formalno na ime XX, a zatim, pravnim poslom prenesene na XX, osnivača tužitelja. U tom postupku, po navodima tužitelja, neopravdano je utvrđeno da je to imovina koju su stekli XX i tužena (u tom predmetu tužiteljica) radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, iako tužena ničim nije doprinijela u njihovom sticanju, niti je to rezultat njenog rada, niti je ona na bilo koji način učestvovala u njenom sticanju, pogotovo, to nisu mogli od minimalne plate, niti ona, a niti XX. Pored toga, na tim nekretninama, takođe, sredstvima tužitelja, izgrađeni su kuća za odmor i drugi infrastrukturni objekti, a sve to, takođe, sredstvima tužitelja, koji je plaćao izgradnju i kupovao materijal, a praktično i to je priznato kao bračna stečevina tužene, iako su ti objekti izgrađeni bez valjanog odobrenja, a nalaze se na navedenom zemljištu. Kako tužitelj ima pravni interes da se utvrdi da u tom dijelu predmetna imovina ne predstavlja imovinu tužene, već da ista predstavlja imovinu tužitelja, budući da je sve pribavljeno i izgrađeno sredstvima tužitelja, kako zemljište, tako i izgrađeni objekti, predloženo je da sud usvoji tužbeni zahtjev tužitelja. Traženi su troškovi postupka.

U odgovoru na tužbu podnesenom sudu dana 19.09.2017. godine, punomoćnik tužene je u cijelosti osporio ovako postavljen tužbeni zahtjev navodima, da su u cijelosti neosnovane i besmislene tvrdnje tužitelja, koje imaju za cilj da se anuliraju presude Osnovnog i Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te utvrđenja istih da se u konkretnom slučaju radi o bračnoj tekovini. U odgovoru na tužbu, navedeno je i to da je XX u ranijem postupku, prilikom saslušanja u svojstvu parnične stranke, izjavio da je zemljište kupio lično on, te tom prilikom nigdje ne navodi da je zemljište kupljeno od strane tužitelja „XX“ d.o.o. Brčko, dok u ovom postupku, u tužbi se navodi da je predmetno zemljište, pa i izgrađeni objekti, pribavljeno, te izgrađeno sredstvima tužitelja „XX“ d.o.o. Brčko. Obzirom na naprijed navedeno, tužena je predložila sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja, te da obaveže istog na plaćanje troškova parničnog postupka.

U toku glavne rasprave provedeni su dokazi uvidom i čitanjem podataka iz materijalne dokumentacije i to: presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, broj 96 0 P XX 15 P od 25.07.2016. godine, presuda Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, broj 96 0 P XX 16 Gž od 29.03.2017. godine, rješenje o registraciji Osnovnog suda Brčko distrikt BiH, broj XX od 09.03.2017. godine i od 27.06.2017. godine, privremeni zk. izvadak za zk. ul. br. XX KO Brčko 4, privremeni zk. izvadak za zk.ul.br. 1714 KO Brčko 4, potvrda „XX“ d.o.o. Brčko od 05.11.2015. godine o trajanju zaposlenja i primanjima tužene, račun-otpremnik, broj 41-02 „XX“ d.o.o. XX od 19.06.2008. godine, faktura broj 44/08 „XX“ d.o.o. Brčko od 19.06.2008. godine, račun broj 297/08 od 26.06.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 46/08 „XX“ d.o.o.

Brčko od 27.06.2008. godine, račun broj 322/08 od 02.07.2008. godine "XX" d.o.o. Brčko, faktura broj 138/08 od 30.06.2008. godine „XX“ Brčko, račun broj 328/08 od 03.07.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 341/08 od 08.07.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 343/08 od 09.07.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun-otpremnicu broj GF0007 od 11.07.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 348/08 od 11.07.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 389/08 od 01.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 393/08 od 05.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 16/08 od 13.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura-otpremnicu broj 0000354354/08 od 05.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun-otpremnicu broj 58-02 od 16.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Gradačac, račun broj 433/08 od 22.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun-otpremnicu broj 62-02 od 21.08.2008. godine „XX“ d.o.o. XX, račun broj 442/08 od 23.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun-otpremnicu broj 115-08 od 29.08.2008. godine „XX“ d.o.o. XX, račun broj 90/08 od 30.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 225/08 od 01.09.2008. godine PP „XX“ Brčko, račun-otpremnicu broj 65/02 od 27.08.2008. godine „XX“ d.o.o. XX, faktura broj 186/08 od 31.08.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 2453 od 06.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 494/08 od 09.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 80/08 od 12.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 10000021/1 od 06.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 10000038/1 od 08.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun-otpremnicu broj 17/2008 od 17.09.2008. godine „XX“ ZR XX, račun broj 2255/08 od 20.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 528/08 od 24.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 536/08 od 29.09.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 551/08 od 03.10.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 284/08 od 10.10.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 287/08 od 13.10.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 2918 od 23.10.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 19/08 od 28.10.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 114/08 od 31.10.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 625/08 od 14.11.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 630/08 od 18.11.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura-otpremnicu broj 0000726 RN-726/08 od 09.12.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 671/08 od 10.12.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, PDV faktura broj 3 od 04.04.2009. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 21/09 od 30.04.2009. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 660/09 od 07.05.2009. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 248/09 od 05.08.2009. godine „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 458/09 od 15.09.2009. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 93/10 od 09.10.2010. godine „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 2816/11 od 24.08.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 2858/11 od 27.08.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0128 od 26.08.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 91/11 od 31.08.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0131 od 30.08.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 2997/11 od 08.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0135 od 02.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0136 od 06.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0138 od 06.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun-otpremnicu broj F007-1 od 08.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0140 od 07.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, račun-otpremnicu broj F008-I od 12.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura-otpremnicu broj 000304 304/11 od 20.10.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 27/11 od 30.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0162 od 30.09.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0163 od 04.10.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, potvrda na iznos od 5.000,00 KM od 05.10.2010. godine, koji iznos je isplatio XX XX na ime Ugovora OPU-broj XX od 26.08.2010. godine, potvrda na iznos od 10.000,00 KM od 24.06.2011. godine, koji iznos je isplatio XX na ime Ugovora OPU-broj XX od 26.08.2010. godine, potvrda na iznos od 5.000,00 KM od 21.07.2011. godine, koji iznos je isplatio XX na ime Ugovora OPU-broj XX od 26.08.2010. godine, potvrda na iznos od 5.000,00 KM od 29.07.2011. godine, koji iznos je isplatio XX na ime Ugovora OPU-broj XX od 26.08.2010. godine, potvrda na iznos od 5.000,00 KM od 16.08.2011. godine, koji iznos je isplatio XX na ime Ugovora OPU-broj XX od 26.08.2010. godine, otpremnica-faktura broj 15/10 od 24.05.2010. godine, „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 23/10 od 31.07.2010. godine, „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 28/10 od 20.09.2010. godine, „XX“ d.o.o. Brčko, račun broj 25102008-12308.684/2008-33858 od 25.10.2008. godine, „XX“ d.o.o. XX, račun-otpremnicu broj GF0006 od 09.07.2008. godine „XX“ d.o.o. Brčko, otpremnica-faktura broj 331/08 od 10.11.2008. godine, „XX“ d.o.o. XX, otpremnica-faktura broj 321/08 od 30.10.2008. godine, „XX“ d.o.o. XX, otpremnica-faktura broj 229/08 od 30.08.2008. godine, „XX“ d.o.o. XX, faktura-otpremnicu 0000388-388/2011, „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 2304 od 05.11.2011. godine „XX“ d.o.o. Brčko, faktura-otpremnicu broj 0000422 422/2011 od 17.10.2011. godine, „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 1949 od 01.10.2011. godine, „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 0820 od 07.06.2011. godine, „XX“ d.o.o. Brčko, faktura broj 1727 od 08.10.2011. godine, „XX“ d.o.o. Brčko, faktura-otpremnicu 0000365 365/2011 od 13.09.2011. godine,

„XX“ d.o.o. Brčko, rješenje Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, broj 96 0 P XX 18 GvI od 05.02.2018. godine, presuda Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, broj 96 0 P XX 17 Rev od 07.02.2018. godine, nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke XX od 07.07.2018. godine, nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke XX od 11.04.2019. godine, nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke XX od 19.04.2021. godine, potom je izveden dokaz vještačenjem po vještaku ekonomske struke XX, vještačenje po vještaku geodetske struke XX, vještačenje po vještaku građevinske struke XX, te je proveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja u svojstvu parnične stranke, kao i saslušanje svjedoka XX, XX, XX, XX, XX, XX i XX.

Sud je nakon savjesne i brižljive ocjene izvedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, a u smislu odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Prije svega, predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja da sud donese presudu kojom će utvrditi da imovina koju čine nekretnine označene kao k.č. br. XX „XX“ gradilište, u površini od 500 m², „XX“ njiva 5. klase u površini od 347 m², „XX“ gradilište u površini od 87 m², „XX“ gradilište u površini od 48 m², „XX“ gradilište u površini od 38 m², i „XX“ gradilište, u površini od 11 m², upisana u z.k.ul.br. XX KO Brčko 4 (privremeni registar), k.č. br. XX „XX“ voćnjak 3. klase, u površini od 258 m², XX „XX“ dvorište u površini od 477 m², „XX“ stambena zgrada u površini od 66 m² i k.č. XX „XX“ voćnjak 3. klase, u površini od 413 m², sve upisane u zk.ul.broj XX K.O. Brčko 4, u dijelu od 1/2 na koje tužena polaže prava da je bračna stečevina između nje i XX, iz Brčkog, zajedno sa izgrađenim objektima, predstavlja imovinu tužitelja koju je tužitelj stekao ulaganjem svojih sredstava u kupovinu zemljišta i izgradnju objekata, što je tužena dužna priznati i trpjeti da se tužitelj, kad se za to ispune uslovi, na istoj upiše kao vlasnik sa dijelom od 1/1.

U svom iskazu XX, je u bitnome, istakao da je zaposlen kao zakonski zastupnik kod tužitelja već duži vremenski period, da je njegov otac XX bio osnivač i direktor preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, da on i njegova bivša supruga u ovom postupku XX, nisu doprinosili kupovini, niti pak gradnji predmetnih nekretnina, da su u biti za vrijeme trajanja bračne zajednice stanovali kod njegovog oca, koji im je pomagao, da su živjeli na trećem spratu, da nisu plaćali nikakve račune, niti druge obaveze. U svom iskazu je naveo i da ga i danas, kao i njegovu sadašnju suprugu i njihovo dvoje djece, izdržava XX. Naveo je i to da je u vrijeme trajanja braka sa tuženom, kao i ona, primao platu preko banke u iznosu od 440,00 KM, i da, u biti, ništa nisu mogli finansirati, niti pak kupovati. Finansiranje kupovine predmetne nekretnine, a potom i gradnje predmetnih objekata, vršio je XX i preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko. Zemljište koje je kupljeno od XX, je plaćano u ratama i svo plaćanje izvršio je XX, a da je nošenje novca do XX, nekada vršio on, a nekad sam XX. Naveo je i da je sve išlo preko preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, a potom da je majstoru radove plaćao XX. Za ugovor zaključen sa XX, navodi da misli da su ga zaključili XX i on, a za ugovor zaključen sa XX, misli da ga je potpisao u svojstvu kupca, upravo XX.

U svom iskazu svjedok XX je, u bitnome, naveo da je po zanimanju zidar, da je angažovan od preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, odnosno da ga je angažovao XX, da je s njim dogovarao radove i da mu je isti i platio, da je radio sve grube radove, kako na objektu, tako i na vikendici, da mu je plaćanje vršeno žiralno i gotovinski, da je radio do podkrov, da nije dogovarao ni s kim drugim posao, da je viđao XX suprugu XX u krugu preduzeća dok su radili, ali da ona nije radila ništa, da je imao svoju operativu, da su ispunili ugovor, da su imali potpisane ugovore do određenog termina, nakon čega mu je XX sve isplatio, da mu nije poznato od koga je zemljište kupljeno, da nije siguran da li je objekat imao građevinsku dozvolu, da je radio poslovni objekat koji se nalazi neposredno pored puta i pomoćnu zgradu iza.

U svom iskazu svjedok XX je, u bitnome, istakao, da je po zanimanju mašinski tehničar, zaposlen u preduzeću „XX“ d.o.o. Brčko, da poznaje zakonskog zastupnika tužitelja, kao i tuženu XX, budući da je bio zaposlenik kod tužitelja, da je radio na pomoćnom objektu preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, da je radio završne radove, moleraj i fasadu, da je izlazio u susret direktoru, da je građevinski materijal koji je ugrađivan bio iz preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, a da su oni isti uzimali iz Austrije, da je radio na završnim radovima, box za pse i pečenjaru.

U svom iskazu, svjedok XX je, u bitnome, istakao da poznaje zakonskog zastupnika tužitelja kao i tuženu XX, da je prodao plac komšiji XX, a da su novac, budući da se radilo o isplati na rate, donosili XX sin XX i bivša snaha XX i da su svaki put kazali da je stari poslao novac, da je svaki put kad su mu donosili novac, priznanica bila potpisana od strane XX, nakon čega je i sam svjedok potpisivao. Poznato mu je da je kod notara bio prisutan XX i njegov sin XX, te da mu je XX rekao da sinu kupuje kuću i da želi sve to prenijeti na njega. Sa preduzećem „XX“ d.o.o. Brčko, tvrdi da nije imao ništa.

U svom iskazu, svjedok XX je, u bitnome, naveo da mu je XX sin, da je on (svjedok) jedini osnivač preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, da je cjelokupno zemljište koje je predmet spora, kupilo preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, s tim da su plaćanja vršena u „kešu“, budući da se radilo o kupovini od fizičkih lica gdje se plaćanje nije moglo obaviti preko računa, nego je plaćeno iz kase preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko i sa vlastitim novcima XX. Naveo je i da je prodavcu XX, kupoprodajnu cijenu isplatio u notarskom uredu XX, a da je prodavcu XX prilikom kupoprodaje, isplatio prvobitno avans od 5.000,00 KM, a onda u roku od dvije godine po 5.000,00 KM plaćao u ratama i svaki put je kako kaže, dobivao uplatnicu koju je potom ovjeravao. Tvrdi i da su novci do XX najčešće nosili njegov sin XX i njegova bivša supruga, u ovom postupku tužena XX, da je sav novac koji je dat za predmetne nekretnine, novac preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, jer ni sam nije mogao priuštiti kupovinu navedenih nekretnina, a niti njegov sin i bivša snaha, koji su imali plate od po 440,00 KM. Tvrdi i da je predmetno zemljište poklonio isključivo XX, da u vrijeme zaključenja ugovora, XX i njegova bivša supruga, nisu imali novca ni za hranu. Naveo je i da plaćanje predmetnog zemljišta, nije uveo u računovodstvo preduzeća, nego da je isplatu vršio „kešom“, da je većina radova plaćena preko računa, a tek manji dio plaćen „kešom“. Naveo je i da je do zaključenja ugovora između njega i XX, došlo iz razloga, jer se pojavila XX, koja nema veze sa vlasništvom.

U svom iskazu, svjedok XX je, u bitnome, navela da joj je XX suprug, a XX sin, da je radila u preduzeću „XX“ d.o.o. Brčko, kao direktor, sve do penzionisanja, da je i njena bivša snaha (XX) bila prijavljena, a da nije radila, da je njen suprug uglavnom vodio sve poslove i da je i danas on glavni u preduzeću, da je sa računa preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, plaćan materijal za gradnju zgrade preduzeća, da nije sigurna je li je novac od preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko išao za kupovinu zemljišta, da su XX i XX ukupno zarađivali 850,00 KM mjesečno, da nisu imali dovoljno novca da kupe hranu, jer su i pušili, da nisu vodili računa o djeci i da nisu novac ni u šta ulagali. Navela je i to da je gradnju kuće vršio majstor XX, da misli da mu je radove plaćalo preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, da je predmetna vikendica izgrađena za primanje gostiju iz Austrije i da je zemljište kupljeno od preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko ili od strane XX.

U svom iskazu, svjedok XX je, u bitnome, navela da je bila uposlenik kod tužitelja, da je radila računovodstvo i knjigovodstvo kao i prodaju, da je sve išlo preko preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, da je fakture plaćalo preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, da je i tužena XX bila prijavljena kod tužitelja i da su svi imali iste plate. Nije joj poznato kako je vršena isplata predmetnog zemljišta.

U svom iskazu, svjedok XX je, u bitnome, naveo da poznaje zakonskog zastupnika tužitelja kao i tuženu, da nije bio zaposlen u preduzeću „XX“ d.o.o. Brčko, ali da je pregovarao sa XX, odnosno XX oko keramike na oba objekta, da je prije građen veliki objekat, da mu je za radove nešto plaćalo preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, a nešto mu je dato u materijalu. Istakao je i da mu je novac davao XX.

Uvidom u presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 0 P XX 15 P od 25.07.2016. godine, ovaj sud je utvrdio da su u tom postupku tužiteljica XX i tuženi XX dana 15.04.2002. godine, pred matičnim uredom u Brčkom zaključili brak i da su za vrijeme trajanja bračne zajednice dobili dvoje djece XX i XX, da je njihov brak razveden presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 0 P XX 14 P od 10.12.2014. godine, da je faktički zajednica života tužiteljice i tuženog XX prestala 01.03.2014. godine, da je tuženi XX, kao kupac, za vrijeme trajanja bračne zajednice zaključio dana 16.06.2008. godine, Ugovor o prodaji OPU broj XX /08 kojim je od prodavca XX kupio nekretnine označene kao k.č. broj XX, k.č. broj XX i k.č. broj XX upisane u zk.ul.br. XX k.o. Brčko, a nakon izlaganja navedene nekretnine označene kao k.č.broj XX, k.č.broj XX i k.č.broj XX upisane u zk.ul.broj XX k.o. Brčko 4 - privremeni registar (u članu 3. tog Ugovora određeno da će kupac XX kupoprodajnu cijenu u iznosu od

18.450,00 € isplatiti odmah nakon potpisivanja Ugovora), da je zatim tuženi XX dana 26.08.2010. godine, zaključio i Ugovor o prodaji nekretnine OPU broj XX /2010 kojim je od XX, kao prodavca, kupio nekretninu označenu kao k.č.broj XX upisana u zk.ul.broj XX k.o. Brčko, a nakon izlaganja navedena nekretnina označena kao k.č.broj XX upisana u zk.ul.br. XX k.o. Brčko 4 - privremeni registar (u članu 3. navedenog Ugovora, ugovorne strane su odredile da će tuženi XX kupoprodajnu cijenu od 35.000,00 KM isplatiti u tri rate), da se tuženi XX u zemljišnoknjižnim evidencijama uknjižio sa pravom vlasništva navedenih nekretnina u dijelu od 1/1, da je tuženi XX, dana 03.03.2014. godine (nakon što je 01.03.2014. godine faktički prestala zajednica života između tužiteljice i tuženog XX), u kancelariji notara XX pod brojem OPU- XX /2014 dao izjavu u kojoj je naveo da je novčana sredstva za kupovine nekretnina (koja su predmet ovog spora) poklonio samo svom sinu XX, da su tuženi (nakon što je razveden brak između tužiteljice i tuženog XX) dana 10.04.2015. godine, zaključili Ugovore o prodaji OPU broj XX /2015 i OPU broj XX /2015, kojima je tuženi XX prodao nekretnine koje su predmet ovog spora (k.č.broj XX, k.č.broj XX, k.č.broj 3995/6 i k.č.broj 4002, sve k.o. Brčko 4) tuženom XX, nakon čega se tuženi XX uknjižio sa pravom vlasništva na navedenim nekretninama u zemljišnoknjižnim evidencijama.

Iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke XX, ovaj sud je utvrdio da su predmet spora u ovoj pravnoj stvari nekretnine koje su nakon okončanog postupka izlaganja podataka o nekretninama i utvrđivanja prava na nekretninama označene kao k.p. br. XX zv. „XX“, u dijelu gradilište u površini od 500 m², u dijelu njiva 5. klase u površini od 347 m², u dijelu gradilište u površini od 87 m², u dijelu gradilište u površini od 48 m², u dijelu gradilište u površini od 38 m², u dijelu gradilište u površini od 11 m² upisana u „A“ listu zk. ul. br. XX K.O. Brčko 4 - privremeni registar zemljišta, a pravo vlasništva na opisanim nekretninama uknjiženo je u korist XX iz Brčkog, ul. XX, sa dijelom 1/2, i XX, iz Brčkog, sa dijelom 1/2, zatim predmet spora su nekretnine označene kao k.p. br. XX zv. „XX“ voćnjak 3. klase u površini od 258 m², k.p. br. XX zv. „XX“ u dijelu dvorište u površini od 477 m² i u dijelu prizemna stambena zgrada sa potkrovljem br. 1 (bez građevinske dokumentacije), u površini od 66 m² i k.p. br. XX zv. „XX“ voćnjak 3. klase u površini od 413 m², sve upisane u zk. ul. br. XX K.O. Brčko 4 - elektronski privremeni registar, u kojem je pravo vlasništva na opisanim nekretninama uknjiženo takođe u korist XX iz Brčkog sa dijelom 1/2 i Mirsel XX, iz Brčkog, sa dijelom 1/2. Dio spornih nekretnina koje su u katastru zemljišta bile označene kao k.p. br. XX, a iste su po starom premjeru označene kao k.č. br. XX, i koje su nakon okončanog postupka izlaganja označene kao k.p. br. XX zv. „XX“, u dijelu gradilište u površini od 500 m², u dijelu njiva 5. klase u površini od 347 m², u dijelu gradilište u površini od 87 m², u dijelu gradilište u površini od 48 m², u dijelu gradilište u površini od 38 m², u dijelu gradilište u površini od 11 m², XX, sin XX, iz Brčkog, stekao je po osnovu ugovora o prodaji nekretnine OPU-br: XX /2010 od 26.08.2010. godine, koji je zaključen između XX, sina XX, iz XX, kao prodavca s jedne strane, i XX, sina XX, iz Brčkog, kao kupca, s druge strane. XX, iste nekretnine stekao je na osnovu ugovora o prodaji OPU-br: XX /2015 od 10.04.2015. godine, koji je zaključen između XX kao prodavca i XX kao kupca. Drugi dio spornih nekretnina koje su u katastru zemljišta označene kao k.p. br. XX, XX i XX, a u zemljišno-gruntovnim knjigama iste su bile označene kao k.č. br. XX, XX i XX, i koje su nakon okončanog postupka izlaganja nekretnina označene kao k.p. br. XX, zv. „XX“ voćnjak 3. klase u površini od 258 m², k.p. br. XX zv. „XX“, u dijelu dvorište u površini od 477 m² i u dijelu prizemna stambena zgrada sa potkrovljem br. 1 (bez građevinske dokumentacije) u površini od 66 m² i k.p. br. XX zv. „XX“ voćnjak 3. klase u površini od 413 m², XX, stekao je na osnovu ugovora o prodaji OPU-br: XX /08 koji je zaključen između XX iz Brčkog, kao prodavca, s jedne strane, i XX, iz Brčkog, kao kupca, s druge strane, a XX iste nekretnine stekao je na osnovu ugovora o prodaji OPU-br: XX /2015, koji je zaključen između XX, iz Brčkog kao prodavca, s jedne strane i XX iz Brčkog, kao kupca, s druge strane. Tužena XX, pravo suvlasništva na 1/2 nekretnina, upisanih u el.zk.ul.br. XX KO Brčko 4 – privremeni registar i na 1/2 nekretnina upisanih u zk.ul.br. XX KO Brčko 4 – privremeni registar, stekla je na osnovu presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 0 P XX 15 P od 25.07.2016. godine, i presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 0 P XX 16 Gž od 29.03.2017. godine.

Iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke XX, ovaj sud je utvrdio da prema fakturama i računima za nabavljeni materijal za koji tužitelj tvrdi da je od vlastitih sredstava kupio i ugradio u predmetni stambeni objekat i pomoćne objekte, proizilazi da je vrijednost građevinskog materijala izražena kroz račune i fakture za godinu 2008. iznosila 40.130,44 KM, za 2009-tu godinu 3.136,49 KM, za 2010-tu

godinu 757,19 KM, za 2011-tu godinu 11.675,40 KM, i za 2014-tu godinu 4.651,90 KM, odnosno ukupno 60.351,42 KM. Iz nalaza i mišljenja vještaka, sud je nadalje utvrdio da je tržišna vrijednost prema komparativnoj metodi procjene za stambeni i dva poslovna objekta sa zemljištem i uređenjem na kč.br. XX, XX KO Brčko 4, iznosi 117.583,33 KM, a da zemljište sa uređenjem na kč.br. XX KO Brčko 4, iznosi 36.085,00 KM. Vještak je u svom nalazu i mišljenju utvrdio da procijenjena vrijednost svih nekretnina po troškovnoj metodi iznosi 165.665,00 KM. Vještak konstatovao da je obzirom na vrijeme izdatih računa, upoređujući upisanu količinu kupljenog materijala i vrstu istog, moguće da su materijali upisani na računima ugrađeni na predmetne objekte: stambeni i pomoćni objekat.

Iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke XX, sud je utvrdio da je XX bila zaposlena u preduzeću „XX“ d.o.o. Brčko u periodu od 01.11.2010. godine do 05.02.2014. godine, da je zaposlena za navedeni period zaposlenja imala bruto platu od 655,48 KM, odnosno da su njena neto primanja iznosila 426,06 KM, odnosno da ukupan iznos koji je zaposlena zaradila u preduzeću „XX“ d.o.o. Brčko za period od 01.11.2010. godine do 05.02.2014. godine iznosi 16.659,54 KM. Iz nalaza i mišljenja vještaka, obzirom da se u preduzeću „XX“ d.o.o. Brčko, nije vodilo odvojeno knjiženje, sud nije mogao utvrditi da li je i u kom iznosu bilo ulaganja od strane „XX“ d.o.o. Brčko u predmetne nekretnine, odnosno u kupovinu predmetnog zemljišta, te izgradnju navedenih objekata.

Dakle, iz provedenih dokaza, prije svega, saslušanja zakonskog zastupnika tužitelja, sud nije mogao utvrditi da je preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, kupilo predmetne nekretnine, te iz vlastitih sredstava sagradilo predmetne objekte. Naime, iz iskaza XX, ne proizilazi da je navedeno preduzeće kupilo predmetne nekretnine, te na istim sagradilo objekte, jer je navedeno lice u svom iskazu, u biti, potencirao svoju lošu finansijsku situaciju, kako u vrijeme braka sa tuženom XX, tako i sada kada je zaposlen kao zakonski zastupnik tužitelja, pri tome potencirajući da ni tada, a ni sada, bez pomoći oca XX, ne bi mogao kupovati gotovo ni osnovne životne namirnice, pa je tako u svom iskazu naveo da je njegove obaveze finansijske prirode uvijek rješavao njegov otac XX, da zemljište koje je kupljeno od XX je plaćeno u ratama i sva plaćanja izvršio je XX, da bi nakon toga rekao da je sve išlo preko preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko. Također i svjedok XX je u svom iskazu naveo da je učestvovao u izgradnji kako poslovnog objekta u vlasništvu „XX“ d.o.o. Brčko, tako i pomoćnog objekta koji se nalazi na spornim nekretninama, te je naveo da mu je po osnovu toga XX izvršio plaćanje. Svjedok XX je u svom iskazu naveo da je obavljao završne radove na pomoćnom objektu preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, da je u susret izlazio direktoru, a da je građevinski materijal uziman iz preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko. Svjedok XX je u svom iskazu bio decidan da je predmetno zemljište prodao XX koji mu je kazao da kuću kupuje za sina. Bio je izričit u tome da sa preduzećem „XX“ d.o.o. Brčko nije imao nikakvu poslovnu saradnju. Ni svjedok Smajl Borović nije bio izričit da mu je za izvršene radove na predmetnim objektima plaćanje izvršilo preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko. Naprotiv, isti je kazao da mu je za radove izvršene na predmetnom objektu i na velikom poslovnom prostoru, dio radova plaćen od strane preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko, da mu je nešto dato u materijalu, ali da mu je novac dao XX. Svjedok XX je navela da je „XX“ d.o.o. Brčko plaćao fakture, ali joj nije poznato kako je vršena isplata predmetnog zemljišta. Ni svjedok XX nije bila sigurna u svom iskazu da li je preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, vršilo plaćanje cjelokupne gradnje predmetnih nekretnina. Poznato joj je da je građevinske radove izvodio majstor XX. Misli da je plaćanje vršeno od strane preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko. Svjedok XX je u ovom postupku tvrdio da je predmetno zemljište kupilo preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, da isto nije plaćeno preko računa, jer se radilo o fizičkim licima, odnosno da je novac poticao iz kase preduzeća, ali i da je dio platio vlastitim novcem. Sud nije mogao pokloniti vjeru iskazu navedenog svjedoka, obzirom da je iskaz navedenog lica u suprotnosti sa provedenim, prije svega, materijalnim dokazima i to naprijed navedenom pravosnažnom presudom ovog suda ali i navedenim ugovorima o kupoprodaji. Važno je istaći i da se iskaz navedenog svjedoka u značajnoj mjeri razlikuje od iskaza datog na ročištu za glavnu raspravu u predmetu koji se vodio pod brojem 96 0 P XX 15 P, gdje je u iskazu navedeni svjedok tvrdio da je zemljište kupio lično on i da ga je poklonio isključivo sinu XX. Također, ni iz ugovora o kupoprodaji predmetnog zemljišta, sud nije mogao utvrditi da je predmetno zemljište kupljeno od strane preduzeća „XX“ d.o.o. Brčko. Naposljetku, ni iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke, sud nije mogao utvrditi da li je bilo i u kom obimu ulaganja u predmetne nekretnine, obzirom (kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja, odnosno usmenog izjašnjenja vještaka), da nije vođeno dvojno knjiženje i posebno specificirano eventualno ulaganje tužitelja u predmetne nekretnine. Ni

vještačenjem po vještaku građevinske struke koji je u svom nalazu konstatovao da obzirom na vrijeme izdatih računa, upoređujući upisanu količinu kupljenog materijala i vrstu istog da je moguće i vjerovatno da su materijali upisani na računima, ugrađeni na predmetne objekte, sud nije mogao, obzirom na ostale provedene dokaze, utvrditi sa sigurnošću da je tužitelj vlastitim ulaganjem izgradio objekte. Naposljetku, postavlja se i krajnje logično pitanje, kako bi uopće moglo preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko, ulagati u nekretnine koje u datom trenutku se nisu vodile kao imovina preduzeća i da se pri tome nije vodilo računa da se ulaganje „prikaže“ i kroz računovodstvenu evidenciju. Sama činjenica koliko je tužena ostvarila prihoda za vrijeme rada u preduzeću „XX“ d.o.o. Brčko, kao i sam odnos ukupno ostvarenih prihoda od strane tužene u odnosu na vrijednost ukupnih ulaganja u predmetne nekretnine kod pravosnažnog utvrđenja da se radi o bračnoj tekovini, za ovaj sud ne može predstavljati dokaz da se radi o imovini tužitelja.

Dakle, imajući u vidu sva utvrđenja iz pravosnažne presude, broj 96 0 P XX 15 P od 25.07.2016. godine, te činjenicu da tužitelj u ovom postupku, nije proveo niti jedan pravno relevantan dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizilazilo da je preduzeće „XX“ d.o.o. Brčko kupilo predmetno zemljište, da je na istom sagradilo predmetne objekte, stoga je ovaj sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja, te odlučio kao u stavu I izreke ove presude.

Odluka suda o troškovima postupka zasniva se na odredbi člana 120. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te je sud tuženoj dosudio troškove postupka u ukupnom iznosu od 8.283,60 KM, i to u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 67/02), troškove koji se odnose na trošak za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 807,30 KM, te troška za pristup punomoćnika tužene na ročišta održana dana 27.02.2018. godine, 11.05.2018. godine, 25.02.2019. godine, u iznosima od po 807,30 KM, dok je u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 22/04) sud tuženoj dosudio troškove za pristup punomoćnika tužene na ročišta održana dana 23.04.2021. godine, 10.06.2021. godine, 16.09.2022. godine i 06.10.2022. godine, u iznosima od po 1.263,60 KM.

Sudija

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u roku od 30 dana od dana prijema presude, a putem ovog suda.