

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 12 0 U 008305 21 Uvp  
Banjaluka, 11.5.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Merside Bjelobrk, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi „B.b.“ a.d. B. u stečaju, sa sjedištem u B. (u daljem tekstu tužilac), kojeg zastupa punomoćnik V.M., advokat iz Z., protiv rješenja broj ... od 8.12.2020. godine tužene Uprave..., u predmetu upisa zabilježbe izvršenja na nekretninama, odlučujući o zahtjevu zainteresovanog lica M.P. iz S. Č., kojeg zastupa punomoćnik D.N. advokat iz B., za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 008305 21 U od 11.5.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.5.2023. godine, donio je

#### PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom uvažena je tužba i osporeni akt poništen, te obavezana tužena da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora, dok je zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova postupka, odbijen. Osporenim aktom odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Uprave... Područne jedinice B. broj ... od 06.08.2020. godine, kojim je odbijen zahtjev za upis zabilježbe vođenja izvršnog postupka na osnovu rješenja o izvršenju Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 I 070699 15 I od 9.11.2015. godine u „C“ listu zk.ul. broj 1090 k.o. D., zk.ul. broj 7 k.o. Č.G., zk.ul. broj 157. i zk.ul. broj 521 k.o. Č.D., jer izvršenik (zainteresovano lice), nije upisan kao vlasnik/suvlasnik nepokretnosti.

U obrazloženju presude sud navodi da osnovano tužilac ukazuje da je odluka o zahtjevu za upis zabilježbe vođenja izvršnog postupka koji je podnesen 11.11.2015. godine, morala biti zasnovana na činjenicama i dokazima koji su važili u momentu podnošenja zahtjeva u skladu sa odredbama člana 132. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj 6/12, 110/16 i 62/18, u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru), odnosno dostavljanja rješenja o izvršenju radi upisa zabilježbe (11.11.2015. godine), a ne na činjenicama koje su nastupile naknadno. Pri tome se napominje da je navedeno u skladu i sa presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 12 0 U 005957 19 Uvp od 6.2.2020. godine, iz koje proizilazi da nije bilo smetnji da se predmetna zabilježba upiše.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje presude zainteresovano lice pobija njenu zakonitost zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta i povrede propisa o postupku, jer presuda nije obrazložena, ne sadrži sve pravno relevantne navode stranaka, niti su obrazloženi argumenti koje sadrži odgovor na

tužbu. Nije primijenjeno pravno shvatanje Vrhovnog suda RS iz presude broj 12 0 U 005957 19 Uvp od 6.2.2020. godine, već se razlozi pobijane odluke iscrpljuju u pogrešnom tumačenju odredbi Zakona o premjeru i katastru i Zakona o zemljišnim knjigama Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 67/03, 46/04, 109/05 i 119/08, u daljem tekstu: Zakon o zemljišnim knjigama). Izvršenik, prema rješenju o izvršenju Osnovnog suda u Bijeljini, nije upisan kao vlasnik na navedenim nekretninama, već je vlasnik treće lice, pa nije zakonito upisati teret na imovini trećih lica. Treća lica, „MP C.P.“ d.o.o. B., prema ugovoru o poklonu od 27.9.2018. godine i mldb. M.P. sin M., prema ugovoru o poklonu od 26.7.2018. godine su zakoniti i savjesni sticaoci predmetnih nekretnina, pa nije zakonito upisivati bilo kakve terete koji se odnose na prethodne vlasnike tih nekretnina. Dalje ukazuje da podaci iz predmetnog rješenja o izvršenju nisu identični sa podacima u zemljišnoj knjizi, pa nisu ispunjeni uslovi za upis zabilježbe iz člana 42. Zakona o zemljišnim knjigama. Ističe se i prigovor litispendencije, jer je rješenjem tužene broj ... od 12.3.2020. godine, već riješeno o upisu zabilježbe vođenja izvršnog postupka na osnovu rješenja o izvršenju Osnovnog suda u Bijeljini od 4.11.2015. godine i zaključka istog suda od 9.11.2015. godine. Predlaže da sud zahtjev usvoji, presudu preinači na način što će odbiti tužbu ili da presudu ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovo odlučivanje, uz naknadu troškova postupka.

Tužilac nije dostavio odgovor na zahtjev.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod svih navoda datih u obrazloženju osporenog rješenja.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i cjelokupne spise predmetne upravne stvari na osnovu odredbe 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS), odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Prema podacima spisa predmeta proizilazi da je prvobitno prvostepenim rješenjem usvojen zahtjev tužioca za upis zabilježbe vođenja izvršnog postupka na osnovu rješenja o izvršenju Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 I 070699 15 I od 9.11.2015. godine na predmetnim nepokretnostima pozivom na odredbu člana 42. Zakona o zemljišnim knjigama, u vezi sa članom 72. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 59/03, 85/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12, 67/13, 98/14 i 66/18, u daljem tekstu ZIP). Žalbu zainteresovanog lica podnesenu protiv tog rješenja uvažila je tužena i to rješenje poništila. U ponovnom postupku prvostepeni organ je zahtjev tužioca odbio, žalbu izjavljenu protiv tog rješenja odbila je tužena, a tužbu podnesenu protiv akta tužene odbio je nižestepeni sud presudom broj 12 0 U 005957 19 U od 7.6.2017. godine. Međutim, zahtjev tužioca za vanredno preispitivanje presude nižestepenog suda je uvažen i presuda tog suda, presudom Vrhovnog suda RS broj 12 0 U 005957 19 Uvp od 6.2.2020. godine preinačena, tužba uvažena i osporeni akt poništen. U ponovnom postupku, u konačnom, doneseno je prvostepeno rješenje 6.8.2020. godine, kojim je ponovo odbijen zahtjev tužioca uz obrazloženje da izvršenik M.P., nije upisan kao vlasnik/suvlasnik nepokretnosti. Dalje je obrazloženo da je na predmetnim nepokretnostima 2018. godine izvršena promjena, te su kao vlasnici na ugovoru označenim nepokretnostima upisani „MP C.P.“ d.o.o. Bijeljina i malodobni M.P. sin M., pa da iz tog razloga nisu ispunjeni uslovi za upis zabilježbe propisani članom 43.

stav 2. tačka 4. Zakona o zemljišnim knjigama. Žalbu tužioca izjavljenu protiv ovog rješenja odbio je tuženi osporenim aktom uz obrazloženje da je pravilno prvostepeni organ zaključio da podaci o vlasniku, odnosno izvršeniku, ne odgovaraju podacima upisanim u zemljišnoj knjizi. Pobijanom presudom tužba podnesena protiv ovog akta je uvažena i osporeni akt poništen.

I prema ocjeni ovog suda pravilan je zaključak nižestepenog suda da je osporeni akt nezakonit. Ovo iz razloga što je tuženi podržao rješenje prvostepenog organa koji je samo djelimično postupio prema uputama presude Vrhovnog suda RS od 6.2.2020. godine. Ovo iz razloga što prvostepeni organ prihvata da je prilikom odlučivanja o upisu zabilježbe potrebno da ispita dvije pretpostavke, a to je da li je sud nadležan da odredi upis i da li postoje prepreke za traženi upis, s obzirom na stanje zemljišne knjige, ali zanemaruje da se to cijeni prema momentu podnošenja zahtjeva za upis zabilježbe izvršenja, 11.11.2015. godine, a ne, kako to pogrešno čini prvostepeni organ, na osnovu činjenica koje su naknadno nastupile.

Kako odluka o zahtjevu za upis zabilježbe, shodno odredbama člana 132. Zakona o premjeru i katastru, mora biti zasnovana na činjenicama i dokazima koji su važili u momentu podnošenja tog zahtjeva, a što je u konkretnom slučaju 11.11.2015. godine, a ne na činjenicama koje su nastale 2018. godine provođenjem ugovora o raspolaganju nepokretnostima, a koji propust prvostepenog organa nije otklonio tuženi osporenim aktom, to je pravilno tužba, koja ukazuje na tu nezakonitost, uvažena i pobijanom presudom osporeni akt poništen uz valjano obrazloženje koje, kao pravilno, prihvata i ovaj sud.

Kod takvog stanja stvari, a kako ni ostali navodi nisu od uticaja na zakonitost, u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti predviđen u odredbama člana 35. stav 2. ZUS, iz kojeg razloga se zahtjev tužioca odbija na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zainteresovano lice nije uspjelo u sporu iz kojeg razloga je postavljeni zahtjev za naknadu troškova upravnog spora primjenom člana 49a. stav 1. ZUS, odbijen.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Edina Čupeljić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić