

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Ps 123264 22 Pž  
Brčko, 14.06.2022. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Lučić Vuka kao predsjednika vijeća, Kovačević Maide i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Julius Sämamm LTD C/O Wunder - baum AG, zastupanog po punomoćniku Goranu Gligić, advokatu iz Sarajevu, protiv tuženog „Tetra Company“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, zastupan po punomoćniku Zoranu Perić, advokatu iz Bijeljine, radi povrede žiga, v.sp. 6.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 123264 19 Ps od 24.07.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 14.06.2022. godine, donio je

### P R E S U D U

Žalba tuženog „Tetra Company“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine se djelimično usvaja, pa se presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 123264 19 Ps od 24.07.2020. godine POTVRĐUJE u stavu I, stavu II i stavu VI izreke, dok se u stavu V izreke PREINAČAVA, tako što izreka presude u stavu V glasi: „OBAVEZUJE SE tuženi da o svom trošku objavi uvod i izreku ove presude u dnevnim informativnim novinama „Dnevni avaz“ u izdanjima za cijelu zemlju, a sve u roku od 30 dana po dobijanju presude“.

Odbija se zahtjev tuženog za naknadu troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Prvostepenom presudom odlučeno je:

„I UTVRĐUJE SE da je tuženi „Tetra Company“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, uvozom i prodajom osvježivača vazduha u zaštićenom obliku drveta kao trodimenzionalnog znaka, korištenjem zaštićenog oblika drveta kao grafičkog znaka na pakovanju osvježivača vazduha, kao i riječi „WUNDER-BAUM“ za označavanje osvježivača vazduha, odnosno znakova koji su zaštićeni sljedećim međunarodnim žigovima tužitelja: broj 612525, broj 798981 i broj 879829 koji su registrovani za Bosnu i Hercegovinu, što je tuženi vršio bez ovlaštenja tužitelja Julius Sämamm LTD C/O Wunder - baum AG, i time povrijedio žigove tužitelja broj 612525, broj 798981 i broj 879829 koji su registrirani za Bosnu i Hercegovinu.

II ZABRANJUJE SE tuženom da bez ovlaštenja tužitelja uvozi i prodaje osvježivače vazduha u zaštićenom obliku drveta kao trodimenzionalnog znaka, koristi zaštićeni oblik drveta kao grafički znak na pakovanju osvježivača vazduha, kao i znak u riječi „WUNDER-BAUM“ za označavanje osvježivača vazduha, odnosno znakove koji su zaštićeni sljedećim međunarodnim žigovima tužitelja: broj 612525, broj 798981 i broj 879829 registriranih za Bosnu i Hercegovinu, te da preduzima sve druge istovjetne i slične radnje u vezi sa osvježivačima vazduha u obliku i na način koji povređuje žigove tužitelja.

III ODBIJA SE tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na uništenje osvježivača vazduha u obliku drveta kao trodimenzionalnog znaka, sva pakovanja osvježivača vazduha koja su obilježena grafičkim znakom u obliku drveta, kao i sve takve osvježivače vazduha koji su obilježeni znakom u riječi „WUNDER-BAUM“, a koji su zaštićeni međunarodnim žigovima tužitelja: broj 612525, broj 798981 i broj 879829 registriranih za Bosnu i Hercegovinu koje je uvezao i to u roku od 8 dana od pravosnažnosti presude.

IV ODBIJA SE tužbeni zahtjev tužitelja kojim je traženo da se obaveže tuženi da tužitelju dostavi potpune podatke o svim licima koja su bila uključena u povredu žigova tužitelja, naročito o licima od kojih je tuženi, radi uvoza i prodaje, nabavljao osvježivače vazduha u obliku drveta kao trodimenzionalnog znaka u pakovanjima koja sadrže grafički znak u obliku drveta, kao i takve osvježivače vazduha koji su obilježeni znakom u riječi „WUNDER-BAUM“, zaštićenih žigovima tužitelja: broj 612525, broj 798981 i broj 879829 koji su registrirani za Bosnu i Hercegovinu i svim licima kojima je tuženi prodavao takve osvježivače vazduha, u roku od 8 dana po pravosnažnosti presude.

V OBAVEZUJE SE tuženi da o svom trošku objavi uvod i izreku ove presude u dnevnim informativnim novinama koje se prodaju na području Bosne i Hercegovine, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

VI Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.“

Protiv navedene presude, sadržajno iz stavova I, II, V i VI izreke tuženi je izjavio blagovremenu žalbu zbog zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži, preinači prvostepenu presudu i odbije tužbeni zahtjev u cjelosti. Troškove žalbenog postupka u opredjeljenom iznosu potražuje.

Tužitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene razloge i navode i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je djelimično osnovana.

Nakon što je prvostepena presuda ispitana u skladu sa članom 341. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), odlučeno je kao u izreci ove presude iz razloga koji slijede.

Tužitelj u predmetnoj parnici traži zaštitu zbog povrede registrovanih žigova kojima se štiti oblik stiliziranog drveta za osvježivače vazduha, utemeljenu na navodima da je tužitelj nosilac međunarodnih žigova navedenog oblika koji su registrovani i na teritoriji Bosne i Hercegovine za uvoz i prodaju te robe, a da je tuženi bez ovlaštenja tužitelja, kao ovlaštenog nosioca žiga uvezao, distribuirao i stavljao u promet osvježivače vazduha u istom obliku (obilježen zaštićenim oblikom drveta, a određena količina koju je tuženi stavljao u promet je obilježena i istim nazivom WUNDER-BAUM).

Tuženi je u odgovoru na tužbu osporio osnov i visinu tužbenog zahtjeva u cjelosti navodima da tuženi jeste uvezao osvježivače vazduha označene sličnim znakom i istog naziva, ali koje je nabavio i uvezao od poznatih dobavljača iz Kine o čemu je obavijestio i tužitelja, pa mu uopšte nije poznato da se radi o zaštićenom znaku, zatim da je predmetnu robu djelimično prodao, a djelimično uništio (zbog lošeg kvaliteta).

Prvostepeni sud je utvrdio, a među parničnim strankama nije sporno da je tužitelj nosilac međunarodnog figurativnog žiga za teritoriju Bosne i Hercegovine u obliku stilizovanog drveta za osvježivače vazduha i koji (neki od njih) sadrži i riječi WUNDER BAUM, kao i da je tuženi robu iste namjene uvezao iz Kine, odnosno na tržište BiH je bez saglasnosti tužitelja uvezao, distribuirao i stavljao u promet osvježivače vazduha u obliku stilizovanog drveta, dok je određena količina iste robe sadržavala i iste riječi.

Obzirom na navedeno činjenično stanje da tuženi nije imao saglasnost tužitelja za stavljanje proizvoda iste namjene na tržište Bosne i Hercegovine istog znaka i teksta (zaštićenog), prvostepeni sud je cijenio da je tužbeni zahtjev djelimično osnovan (član 49 stav 2 Zakona o žigu „Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 53/10), te odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Povredu postupka tuženi obrazlaže navodima da je sud pogrešno cijenio i interpretirao izjavu svjedoka kada je zaključio da je svjedok M.M. potvrdio „da je tuženi uvezao krivotvorene proizvode-osvježivače vazduha...“ što je zaista tačno. Naime, svjedok M.M. u svom iskazu je rekao u bitnom da je tuženi predmetnu robu kupio na zvaničnom, registrovanom sajmu u Kini od poznatog dobavljača (tonski zapisnik sa održanog ročišta od 24.07.2020. godine), koja je uredno plaćena i carinjena. Međutim pogrešan zaključak prvostepenog suda utemeljen na iskazu svjedoka (da je u pitanju krivotvorena roba), obzirom na prirodu konkretnog spora ne predstavlja povredu postupka iz člana 329 stav (1) u vezi sa članom 8 Zakona o parničnom postupku koja bi uticala na zakonitost i pravilnost prvostepene presude.

Ovo iz razloga što je nesporno da je tužitelj nosilac međunarodnog figurativnog žiga (oblik stilizovanog drveta) i riječi WUNDER-BAUM za osvježivače vazduha i da je njegova zaštita proširena i na Bosnu i Hercegovinu, a da je tuženi uvezao i prodavao, odnosno stavljao u promet robu istovjetnog znaka iste namjene na tržište Bosne i Hercegovine, nabavljajući u Kini bez saglasnosti tužitelja. Te odlučne činjenice među strankama nisu sporne.

Tužitelj je zaštitu svojih prava tražio primjenom odredbe člana 49 Zakona o žigovima („Službeni glasnik BiH“, broj 53/10) i prvostepeni sud na osnovu ove odredbe i po ocjeni ovoga suda pravilno cijenio tužbeni zahtjev osnovanim (u usvajajućem dijelu).

Odredbom člana 49 stav (1) tačka b) Zakona o žigovima između ostalog je propisano da nosilac žiga ima pravo drugim licima zabraniti da neovlašteno koriste znak koji je istovjetan ili sličan njegovom žigu u odnosu na robe ili usluge koje su iste ili slične robi ili uslugama za koje je žig registrovan ako postoji vjerovatnoća da javnost može biti dovedena u zabludu što uključuje vjerovatnoću dovođenja u vezi s tim znakom ili žigom;

dok je stavom (2) tačka b) i tačka c) propisano da u smislu stava (1) ovog člana, nosilac žiga ima pravo, kao jedan od načina zaštite žiga zabraniti nuđenje robe, njeno stavljanje u promet ili njeno skladištenje u te svrhe, ili obavljanje usluga pod zaštićenim znakom, odnosno uvoz, izvoz ili tranzit robe pod zaštićenim znakom.

Odredbom člana 51 stav (1) istog Zakona propisano je da žig ne daje pravo njegovom nosiocu da zabrani njegovo korištenje u vezi s robom koju je označio žigom i stavio u promet bilo gdje u svijetu nosilac žiga ili lice koje je on ovlastio.

Prema tome i po ocjeni ovoga suda tužitelj ima pravo u smislu navedenih zakonskih odredbi da traži zaštitu svojih prava svim licima koji su bez njegove saglasnosti uvozili robu iste vrste i namjene označenu istim ili sličnim zaštićenim znakom tužitelja, na teritoriji Bosne i Hercegovine, kada tuženi nije dokazao da je imao saglasnost tužitelja kao nositelja zaštićenog žiga (ili lica kojeg je on ovlastio) da uvozi i prodaje robu na teritoriji Bosne i Hercegovine, na koji način je povrijeđen zaštićeni (figurativni) žig.

Odredbom člana 80 stav 1 tačka j) propisano je da tužitelj u slučaju utvrđene povrede žiga ima pravo zahtijevati objavljivanje presude o trošku tuženog. To znači da bi ova tužba (tužbeni zahtjev) bio dopušten on se po prirodi stvari mora kumulirati sa deklaratornim dijelom tužbenog zahtjeva, pa će ga sud usvojiti ukoliko usvoji deklaratorni dio zahtjeva.

Obzirom da je usvojen zahtjev za utvrđenje povrede žiga (stav I izreke) time je osnovan, u smislu navedene zakonske odredbe i dio zahtjeva kojim se traži objava presude u javnim glasilima, tim prije što zakonske odredbe ne razrađuju bliže pravila o objavljivanju presude.

Međutim, kako je tužitelj objavu presude (izreke) tražio samo u dnevnom listu „Dnevni avaz“ u tom dijelu prvostepena presuda je preinačena na način što je usaglašena sa zahtjevom tužitelja, preciznim određivanjem dnevnih novina gdje se dio presude ima objaviti, zbog čega je po ocjeni ovoga suda dozvoljena ispravka preinačenjem tog dijela izreke.

Neosnovano tuženi pobija odluku o troškovima postupka (stav VI izreke). Naime, cijeneći podjednak uspjeh stranaka u postupku (djelimično usvajanjem tužbenog zahtjeva) prvostepeni sud je odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, pa obzirom da je tuženi odluku o troškovima postupka osporavao bez bližeg i jasnog obrazloženja, ovaj sud cijeni da je tako osporavanje paušalno,

odnosno da je odluka o troškovima postupka donesena pravilnom primjenom odredbe člana 121 stav (1) Zakona o parničnom postupku.

Iz svih navedenih razloga djelimično su ostvareni žalbeni razlozi, a kako nisu ostvarene povrede postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je primjenom odredbe člana 343 stav prvi, tačka e), u vezi sa članom 350 stav prvi, tačka d) Zakona o parničnom postupku kao u izreci ove presude.

Obzirom da je tuženi uspio sa neznatnim dijelom žalbe u predmetnom postupku, to je primjenom odredbe člana 131 stav 2 Zakona o parničnom postupku odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbe (sastav žalbe i taksa na žalbu).

Prvostepena presuda iz stava III i IV izreke žalbom se ne pobija, pa u tom dijelu nije bila ni predmet razmatranja u žalbenom postupku, odnosno ostaje neizmijenjena.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Vuk Lučić