

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BANJALUKA  
Broj: 60 0 Ps 025003 22 Rev  
Dana, 30.03.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, Violande Šubarić i Rose Obradović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja-protivtuženog B. d.o.o. D., koga zastupa T.S., advokat iz D., protiv tuženog-protivtužitelja W.o.v.i.g. a.d. B., koga zastupa V.S., advokat iz B., radi utvrđenja i predaje u posjed, odlučujući o reviziji tužitelja-protivtuženog protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 60 0 Ps 025003 21 Pž 2 od 11.11.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.03.2023. godine, donio je

#### PRESUDU

Revizija se odbija.

Odbija se zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju u iznosu od 1.535,62 KM.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Doboju broj 60 0 Ps 025003 20 Ps 2 od 22.01.2021. godine obavezan je tuženi-protivtužitelj (u daljem tekstu: tuženi) da tužitelju-protivtuženom (u daljem tekstu: tužitelj) preda u posjed poslovni prostor, u naravi servis za tehnički pregled vozila koji se nalazi na parceli k.č. 308/86 upisanoj u zk. ul. 3274 k.o. D., te kancelariju uz servis za tehnički pregled vozila koja se nalazi na parceli k.č. 8225/1 površine 284 m<sup>2</sup> i dvorište površine 8635 m<sup>2</sup>, a što po starom premjeru odgovara parceli 308/13 ukupne površine 8919 m<sup>2</sup> upisanoj u zk. ul. 3274 k.o. D., te da tužitelju izda dozvolu za brisanje zabilježbe prvenstvenog reda založnog prava na parcelama k.č. broj 308/13, 308/82, 308/83, 308/84, 308/85 i 308/86 sve upisane u zk. ul. 3274 k.o. D.

Obavezan je tuženi da tužitelju zbog upotrebe tuđe stvari-servisa za tehnički pregled vozila za period od 01.03.2014. do 30.09.2020. godine isplati iznos od 52.101,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 23.06.2017. godine do isplate, a preko navedenog iznosa do iznosa od 221.801,40 KM zahtjev tužitelja je odbijen.

Odbijen je u cijelosti protivtužbeni zahtjev tuženog kojim je tražio utvrđenje da je vlasnik servisa za tehnički pregled vozila, odnosno na nekretnini k.č. 308/86 upisanoj u zk. ul. 3274 k.o. D.

Odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 60 0 Ps 025003 21 Pž 2 od 11.11.2021. godine žalba tuženog je usvojena i preinačena prvostepena presuda tako da je utvrđeno da je tuženi stekao osnov za sticanje prava vlasništva na osnovu Stečajnog plana broj ... od 26.02.2007. godine potvrđenog rješenjem o potvrdi stečajnog plana

Okružnog privrednog suda u Doboju broj St-02/2003 od 20.06.2007. godine na nekretnini označenoj kao k.č. broj 308/86 upisanoj u zk. ul. broj 3274 k.o. SP D., a što po novom premjeru odgovara nekretnini k.č. broj 7212 upisanoj u posjedovni list broj 4924 k.o. D. ukupne površine 846 m<sup>2</sup> zvana „u.s.U.“, što u naravi predstavlja servis za tehnički pregled vozila i što je tužitelj dužan priznati i trpjeti da se tuženi na osnovu stečajnog plana, potvrde stečajnog plana i ove presude upiše kao vlasnik na predmetnoj nekretnini sa 1/1 dijela u nadležnom zemljišnoknjižnom i katastarskom operatu, a odbijen je kao neosnovan zahtjev za utvrđenje prava vlasništva.

Odbijen je zahtjev tužitelja da se obaveže tuženi da mu preda u posjed slobodan od lica i stvari poslovni prostor tehnički pregled vozila površine 32,30 x 9,80 m<sup>2</sup> koji se nalazi na južnoj strani zgrade izgrađene na k.č. broj 7212 zvana „u.s.U.“ privredna zgrada ukupne površine 846 m<sup>2</sup> upisana u pl. broj 4924 k.o. D., što po starom premjeru odgovara parceli broj 308/86 zvana „u.s.U.“ privredna zgrada površine 846 m<sup>2</sup> upisanoj u zk.ul. 3274 k.o. D. kao i poslovni prostor.

Odbijen je zahtjev tužitelja da se obaveže tuženi da mu preda u posjed poslovni prostor dimenzija 13,40 x 4,15 m, kancelarija za servis tehničkog pregleda vozila izgrađena na parceli k.č. 8225/1 zvana „U.“ privredna zgrada površine 284 m<sup>2</sup> i dvorište površine 8635 m<sup>2</sup> upisanoj u pl. 4924 k.o. D., što po starom premjeru odgovara parceli k.č. broj 308/13 zvana „G.s.8.z.n.“ površine 8919 m<sup>2</sup> upisana u zk. ul. 3274 k.o. SP D.

Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja da se obaveže tuženi da mu isplati na ime naknade koristi za upotrebu tuđe stvari (servis za tehnički pregled vozila) za period od 01.03.2014. do 30.09.2020. godine iznos od 52.101,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 23.06.2017. godine.

Žalba tuženog je odbijena i potvrđena prvostepena presuda u dijelu kojim je tuženom naloženo da tužitelju izda dozvolu za brisanje zabilježbe prvenstvenog reda založnog prava na nekretninama k.č. 308/13, 308/82, 308/83, 308/40, 308/85 i 308/86 sve upisane u zk. ul. k.o. 3274 SP D.

Žalba tužitelja je odbijena i potvrđena prvostepena presuda u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu koristi od upotrebe tuđe stvari preko dosuđenog iznosa od 52.101,00 KM do iznosa od 221.801,40 KM.

Odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Zahtjevi tužitelja i tuženog za naknadu troškova sastava žalbe i odgovora na žalbe, odbijeni su kao neosnovani.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tužitelj pobija drugostepenu presudu, u dijelu kojim je odbijena njegova žalba i usvojena žalba tuženog, zbog povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i prekoračenja protivtužbenog zahtjeva u postupku pred drugostepenim sudom, s prijedlogom da se osporena presuda preinači ili ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi predlaže da se revizija odbije kao neosnovana.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je tužbeni zahtjev da se obaveže tuženi da tužitelju preda u posjed nekretnine bliže opisane u izreci prvostepene presude koje su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo tužitelja, zahtjev da mu tuženi isplati naknadu zbog korištenja predmetnih nekretnina za određeni period i da tuženi izda brisovnu dozvolu na osnovu koje će se brisati hipoteka upisana u korist tuženog na nekretninama koje su upisane kao vlasništvo

tužitelja, te zahtjev iz protivtužbe za utvrđenje da je tuženi vlasnik parcele označene u izreci prvostepene presude koja u naravi predstavlja servis za tehnički pregled vozila.

Tokom postupka kod prvostepenog suda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje: da je 2002. godine pravni prednik tuženog pravnom predniku tužitelja pozajmio iznos od 200.000,00 KM i da je kao sredstvo obezbjeđenja vraćanja tog zajma upisano založno pravo pravnog prednika tuženog na nekretninama prednika tužitelja k.č. broj 308/13 tada upisanoj u zk.ul. 3274 SP D.; da prednik tužitelja pozajmljeni novčani iznos nije vratio predniku tuženog i da je u izvršnom postupku koji je pokrenuo prednik tuženog radi prinudnog povrata navedenog iznosa zajma, prednik tuženog kupio nekretninu koja je opterećena hipotekom radi obezbjeđenja zajma a koja je sada označena kao k.č. 308/86 površine 846 m<sup>2</sup> upisana u zk. ul. 3274 k.o. D., a što u naravi predstavlja servis za tehnički pregled vozila i nije sporno da je rješenjem o dosudi broj Ip-19/02 od 30.01.2003. godine korištenje na toj nepokretnosti dosuđeno predniku tuženog, kao i da su u izvršenju tog rješenja o dosudi stranke dana 07.02.2003. godine zaključile ugovor o namirenju predajom predmetne nekretnine predniku tuženog, u kojem je navedeno da se provodi rješenje o dosudi iz predmeta Osnovnog suda u Doboju broj Ip-19/02, da se otpisuje glavni dug predajom u vlasništvo nekretnine servisa za tehnički pregled vozila koji je na temelju toga, dana 10.02.2003. godine, stupio u njegov posjed i u posjedu je nesmetano do podnošenja predmetne tužbe (24.02.2017. godine), a i nakon toga tokom ovoga postupka; da je u ugovoru od 07.02.2003. godine u članu 1. navedeno da se isti zaključuje u cilju sprovođenja rješenja o dosudi Osnovnog suda u Doboju broj Ip-19/02 od dana 31.03.2003. godine, koje je uslijedilo nakon kupovine tih nekretnina od strane prednika tuženog, kako je bilo propisano odredbom člana 164. stav 4. Zakona o izvršnom postupku („Službeni list SFRJ“ broj 20/78, 6/82, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90 i 35/91 i „Službeni glasnik RS“, broj 17/93 i 14/94, u daljem tekstu: ZIP), koji je bio na snazi u vrijeme donošenja rješenja o dosudi; da je dana 28.05.2003. godine kod Osnovnog suda u Doboju rješenjem broj St-02/2003 otvoren stečajni postupak nad pravnim prednikom tužitelja, tokom kojeg su sačinjeni prijedlog stečajnog plana 01.12.2003. godine, informacija o toku provođenja stečajnog postupka od 15.12.2004. godine, te stečajni plan od 26.02.2007. godine o reorganizaciji stečajnog dužnika, koji je potvrđen rješenjem toga suda broj St-02/2003 od 20.06.2007. godine i po isteku nadzora nad provođenjem stečajnog plana u trajanju od dvije godine T. d.o.o. D. upisan je kao osnivač tužitelja u registru kod nadležnog suda, te da se dana 08.02.2016. godine tužitelj upisao u zemljišne knjige kao vlasnik nekretnina koje su predmet ovoga spora; da iz nalaza vještaka ekonomske struke proizlazi da je tužitelj u periodu od 05.05.2008. do 31.05.2018. godine iznajmljivanjem u zakup spornog servisa za tehnički pregled vozila mogao ostvariti zaradu u ukupnom iznosu od 221.801,40 KM; da iz nalaza vještaka geodetske struke proizlazi da je parcela k.č. broj 308/13 bila upisana u zk.ul. 3150 k.o. D. kao društvena svojina i od 1968. godine pravo korištenja pravnog prednika tužitelja, nakon toga upisana je u elektronski zk. ul. 3274 k.o. D., od te parcele je tokom usklađivanja starog i novog premjera 2014. godine izdvojena i parcela 308/65 tako da su obje upisane u zk. ul. 635 k.o. SP D. kao društvena svojina pravo korištenja tužitelja i u C listu od 31.10.2002. godine zabilježen je prvenstveni red založnog prava za tražbinu u iznosu od 200.000,00 KM u korist pravnog prednika tuženog SOD J. Filijala D., da nije provedeno rješenje o dosudi Osnovnog suda u Doboju broj Ip-19/02 od 30.01.2003. godine, a zabilježeno je i otvaranje stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja, a od 16.03.2016. godine brisana društvena svojina i upisano pravo vlasništva tužitelja, te da sada k.č. 308/13 gradilište sa 8 zgrada površine 8919 m<sup>2</sup> odgovara k.č. 8225/1 upisanoj u zk. ul. 3274 k.o. D., a k.č. 308/65 (dio ranije 308/13) privredna zgrada površine 846 m<sup>2</sup> odgovara k.č. 8226/1 upisanoj u isti zk. ul. Po novom premjeru obe parcele odgovaraju k.č. 7212 upisanoj u Pl 4924 k.o. D. kao posjed tužitelja. Sporni prostor koji se koristi kao tehnički pregled vozila nalazi se na južnoj

strani zgrade dimenzija je 32,30x9,80 m, kod ulaza u taj prostor nalazi se i kancelarija 13,40x4,15m, površine 55,61 m<sup>2</sup> (na parceli 308/65), u nastavku je nastrešnica dimenzija 48,20x9,80 m i na istočnoj strani zidana prostorija dimenzija 4,10x3,10 m koja pripada parceli 8225/1 (odnosno na parceli 308/13).

Polazeći od naprijed navedenih činjeničnih utvrđenja prvostepeni sud je, imajući u vidu činjenicu da su parnične stranke dana 07.03.2003. godine zaključile ugovor u svrhu izvršenja rješenja o dosudi Osnovnog suda u Doboju broj Ip-10/02 od 30.01.2003. godine i cijeneći da je on imao ograničen rok trajanja do kraja 2003. godine i da je tuženi do tada u cijelosti izmiren sa svojim potraživanjem prema tužitelju, smatrao da je tuženi izgubio osnov korištenja predmetnih nekretnina i iz tog razloga je zaključio da je osnovan zahtjev tužitelja za predaju u posjed spornih nekretnina. Pored navedenog zaključio je da u stečajnom postupku tuženi nije prijavio svoje izlučno pravo na spornoj nekretnini pa je na taj način tuženi prihvatio da je svoje potraživanje namirio njihovim dotadašnjim korištenjem. Slijedom toga smatrao je da tuženi predmetne nekretnine koristi bez pravnog osnova, da je tužitelj imao pravo njihovog korištenja od 01.04.2014. godine kao dana upisa prava korištenja u evidenciju nekretnina i od tada do dana izrade nalaza vještaka ekonomske struke obavezao je tuženog da tužitelju isplati zahtijevanu naknadu za korištenje tuđe stvari, nalazeći da je tuženi nesavjestan korisnik predmetnih nekretnina i pozivajući se na odredbu člana 312. stav 8. Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 124/08 do 107/19, u daljem tekstu: ZSP), a do 01.04.2014. godine zahtjev tužitelja za tu naknadu odbio. Budući da je od 2016. godine upisano i pravo vlasništva tužitelja na spornim nekretninama i smatrajući da je tuženi po ugovoru od 07.03.2003. godine imao pravo korištenja predmetnih nekretnina samo do kraja 2003. godine, prvostepeni sud je zaključio da je protivtužbeni zahtjev za utvrđenje prava vlasništva na spornim nekretninama neosnovan, te je sudio kao u izreci prvostepene presude.

Odlučujući o žalbama stranaka, izjavljenim protiv prvostepene odluke, drugostepeni sud je našao da su pravilna činjenična utvrđenja i ali ne i pravni zaključak prvostepenog suda, pa je žalbe djelimično usvojio i preinačio prvostepenu presudu, kao u izreci osporene presude.

Osporena odluka je pravilna i zakonita.

Prema odredbi člana 164. stav 3. ZIP po zaključenju nadmetanja za prodaju nepokretnosti u izvršnom postupku, sud utvrđuje koji je ponudilac ponudio najveću cijenu i objavljuje da se tom ponudiocu dosuđuje nepokretnost, a prema stavu 4. te zakonske odredbe o dosuđenju nepokretnosti sud donosi i pismeno rješenje, koje se objavljuje na sudskoj tabli i dostavlja svim licima kojima se dostavlja zaključak o prodaji, kao i svim učesnicima u nadmetanju. Rješenje o dosudi nepokretnosti iz navedene zakonske odredbe je pravni akt koji je vodio originarnom sticanju prava vlasništva ili prava raspolaganja (što znači i prava korištenja) na nekretninama u društvenoj svojini. Sticanje prava svojine ili prava raspolaganja prodajom u izvršnom postupku je sticanje na osnovu činjenica utvrđenih zakonom i nezavisno je od prethodnog prava svojine ako je postojalo. Svojina (dakle i pravo raspolaganja, pa i korištenja) se stiče aktom dosuđenja nepokretnosti, po prodaji javnim nadmetanjem ili neposrednom pogodbom, a rješenje o dosuđenju je pravna činjenica koja dovodi do svojine kupca.

Odredbom člana 20. stav 2. Zakona o osnovnim svojinsko pravnim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 6/80 i 36/90, „Službeni glasnik RS“ broj 38/03) propisano je da se pravo svojine stiče i odlukom državnog organa na način i pod uslovima određenim zakonom.

Prema odredbi člana 127. stav 1. u vezi sa članom 356. ZSP da bi ostvario pravo na vraćanje stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegova svojina i da se stvar nalazi u državini tuženog.

Prema odredbi člana 219. Zakona o obligacionim odnosima („Sl. list SFRJ“ broj 29/78 do 57/89 i „Sl. glasnik RS“ broj 17/93 do 74/04) kad je neko tuđu stvar upotrijebio u svoju korist, imalac može zahtijevati, nezavisno od prava na naknadu štete, ili u odsustvu ove, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od upotrebe.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja u predmetnoj pravnoj stvari, koje ne može biti predmet pobijanja u revizionom postupku, prema izričitoj zabrani propisanoj odredbom člana 240. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), proizlazi da je po osnovu ugovora o zajmu od 19.06.2001. godine, prednik tuženog kao zajmodavac, predniku tužitelja kao zajmoprimcu dao iznos od 200.000,00 KM, koji zajam je obezbjedio hipotekom na nekretnini k.č. broj 308/13 tada upisanoj u zk. ul. 3150 k.o. D. kao društvena svojina sa pravom korištenja prednika tužitelja. Prednik tužitelja nije vratio zajam u ugovorenom roku pa je prednik tuženog pokrenuo postupak prinudnog izvršenja na osnovu rješenja o upisu hipoteke koji se vodio kod Osnovnog suda u Doboju pod brojem Ip-19/02, u kojem je nakon javnog nadmetanja prednik tuženog kupio nekretninu koja je bila upisana kao društvena svojina sa pravom korištenja tužitelja obezbjeđenu hipotekom i to servis za tehnički pregled vozila koja mu je dosuđena rješenjem o dosudi od 30.01.2003. godine. Nakon donošenja rješenja o dosudi prednici parničnih stranaka su zaključili ugovor o regulisanju međusobnih potraživanja i obaveza dana 07.03.2003. godine u kojem je navedeno da se provodi rješenje o dosudi iz predmeta Osnovnog suda u Doboju broj Ip-19/02 i da se otpisuje glavni dug predajom u vlasništvo nekretnine servisa za tehnički pregled vozila na osnovu čega je prednik tuženog stupio u posjed spornih nekretnina dana 10.03.2003. godine koje i sada u posjedu drži tuženi. Nad prednikom tužitelja je dana 28.05.2003. godine otvoren stečajni postupak kod Osnovnog suda u Doboju pod brojem St-2/03, nakon čega je prekinut izvršni postupak broj Ip-19/02, a u stečajnom postupku je sačinjen stečajni plan dana 26.02.2007. godine koji je potvrdio Okružni privredni sud u Doboju u predmetu broj St-2/03 dana 20.06.2007. godine. Na temelju toga po isteku nadzora nad provođenjem stečajnog plana u trajanju od dvije godine T. d.o.o. D. upisan je kao osnivač tužitelja u registru kod nadležnog suda. Parcela k.č. broj 308/13 cijepana je 2014. godine tako da je sada u istom zk. uložku ostala parcela 308/13 i novoformirana parcela 308/86 na kojoj se nalazi servis za tehnički pregled vozila, koji prednik tuženog, a sada tuženi koriste od dana donošenja rješenja o dosudi i ugovora koji je između parničnih stranaka zaključen u svrhu izvršenja rješenja o dosudi dana 07.03.2003. godine. Tužitelj je po isteku stečajnog plana dana 08.02.2016. godine upisano pravo korištenja u zemljišnim knjigama na nekretninama koje su predmet ovoga spora pretvorio u pravo vlasništva.

Kod takvog stanja stvari, suprotno tvrdnji revidenta, pravilan je zaključak drugostepenog suda u pobijanoj odluci da je prednik tuženog koji je u izvršnom postupku kupio nekretnine, i kome su nekretnine dosuđene i predate u posjed od strane prodavca-izvršenika-prednika tužitelja, a slijedom toga i tuženi koji je u njihovom posjedu po tom osnovu, stekao osnov za upis prava na spornoj nekretnini označenoj kao k.č. broj 308/86 zvana „u.s.U.“ upisanoj u zk. ul. broj 3274 k.o. SP D., a što po novom premjeru odgovara nekretnini k.č. broj 7212 upisanoj u posjedovni list broj 4924 k.o. D. ukupne površine 846 m<sup>2</sup> i u naravi predstavlja servis za tehnički pregled vozila, te da je tužitelj dužan priznati i trpjeti

da se tuženi na osnovu ove presude upiše kao vlasnik na predmetnoj nekretnini sa 1/1 dijela u nadležnom zemljišnoknjižnom i katastarskom operatu.

Stoga je odluka o usvajanju protivtužbenog zahtjeva donesena uz pravilnu primjenu materijalnog prava iz odredbi članova 164. stav 4. ZIP i 20. stav 2. ZOSPO, a neutemeljeni svi revizioni prigovori u kojima se iznose činjenice iz stečajnog postupka vođenog nad pravnim prednikom tužitelja.

Budući da je protivtužbenim zahtjevom traženo utvrđenje prava vlasništva, koji u sebi po prirodi stvari sadrži i zahtjev za utvrđenje osnova za sticanje toga prava, neosnovan je revizioni prigovor da je „drugostepeni sud prekoračio protivtužbeni zahtjev jer tuženi-protivtužilac u toku postupka nije postavio protivtužbeni zahtjev za utvrđenje da je on stekao osnov za sticanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, nego je postavio protivtužbeni zahtjev za utvrđenje prava vlasništva na servisu za tehnički pregled vozila koji se nalazi na toj k.č, pa drugostepeni sud nije mogao da odlučuje o oba zahtjeva“.

Slijedom toga, iz istih razloga pravilna je i odluka drugostepenog suda kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za predaju u posjed slobodnog od lica i stvari poslovnog prostora tehnički pregled vozila površine 32,30 x 9,80 m<sup>2</sup> koji se nalazi na južnoj strani zgrade izgrađene na k.č. broj 7212 zvana „u.s.U.“ privredna zgrada ukupne površine 846 m<sup>2</sup> upisana u pl. broj 4924 k.o. D., što po starom premjeru odgovara parceli broj 308/86 zvana „u.s.U.“ privredna zgrada površine 846 m<sup>2</sup> upisanoj u zk.ul. 3274 k.o. D. kao i poslovnog prostora, budući da za usvajanje tužbenog zahtjeva u tom dijelu nije ispunjen ni jedan od uslova iz odredbe člana 127. stav 1. ZSP.

U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženi preda u posjed poslovni prostor dimenzija 13,40 x 4,15 m, kancelarija za servis tehničkog pregleda vozila izgrađena na parceli k.č. 8225/1 zvana „U.“ privredna zgrada površine 284 m<sup>2</sup> i dvorište površine 8635 m<sup>2</sup> upisanoj u pl. 4924 k.o. D., što po starom premjeru odgovara parceli k.č. broj 308/13 zvana „G.s.8.z.n.“ površine 8919 m<sup>2</sup> upisanoj u zk. ul. 3274 k.o. SP D., odluka je pravilna iz razloga što, iako je nesporno da je tužitelj vlasnik ovih nekretnina, iz provedenih dokaza ne proizlazi da se one nalaze u posjedu tuženog, slijedom čega je pobijana odluka i u tom dijelu u skladu sa odredbom člana 127. stav 1. ZSP. O dijelu tužbenog zahtjeva za predaju u posjed i ovih nekretnina odlučivao je i prvostepeni sud tako da je zahtjev usvojio, pa je neutemeljen revizioni prigovor da je nejasno na osnovu čega je drugostepeni sud zaključio da je tužitelj postavio zahtjev za predaju u posjed parcele k.č. broj 308/13 iz zk. ul. 3274 k.o. D. (prema nalazu vještaka geometra na toj parceli, odnosno k.č. 8225/1 na istočnoj strani nalazi se zidana prostorija dimenzija 4,10x3,10 m, a na južnoj strani uz vrata za ulaz u prostor tehničkog pregleda vozila nalazi se kancelarija dimenzija 13,40x4,15 površine 55,61 m<sup>2</sup>).

Imajući u vidu da je odluka o protivtužbenom zahtjevu, iz naprijed navedenih razloga, pravilna i zakonita, neutemeljen je i revizioni prigovor da je odluka drugostepenog suda o odbijanju dijela tužbenog zahtjeva tužitelja da mu tuženi isplati zahtijevanu naknadu za korištenje tuđe stvari donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava iz odredbe člana 219. ZOO.

Revident osporava drugostepenu presudu zbog povreda odredaba parničnog postupka, pa kako je drugostepeni sud odgovorio na sve relevantne žalbene prigovore, koje kao pravilne prihvata i ovaj sud, nije osnovan revizioni prigovor da je osporena odluka zahvaćena

povredama odredaba parničnog postupka koje bi bile od uticaja na njenu pravilnost i zakonitost.

Stoga je na osnovu odredbe člana 248. ZPP o reviziji tužitelja odlučeno kao u izreci.

Tuženom nisu dosuđeni troškovi sastava odgovora na reviziju budući da oni u konkretnom slučaju nisu bili potrebni za vođenje parnice (član 387. stav 1. ZPP).

Predsjednik vijeća  
Biljana Tomić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić