

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BANJA LUKA  
Broj: 86 0 P 047369 22 Rev  
Dana, 08.03.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Biljane Majkić Marinković i Tanje Bundalo, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca M.L. iz M., koga zastupa punomoćnik A.I., advokat iz M., protiv tuženih N.B. a.d. B.L., koju zastupa punomoćnik po zaposlenju D.M. i I.M. d.o.o. M., kojeg zastupa punomoćnik M.D.P., advokat iz B.L., radi utvrđivanja prava svojine i proglašenja izvršenja nedopustivim, vrijednost predmeta spora 32.291,00 KM, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 86 0 P 047369 21 Gž od 12.10.2021. godine, na sjednici održanoj dana 08.03.2023. godine donio je

## PRESUDU

Revizija se odbija.

## Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 047369 18 P od 25.9.2020. godine odbijeni su tužbeni zahtjevi tužioca kojima je tražio:

- da se utvrdi da je tužilac Ugovorom o kupoprodaji poslovnog prostora koji je sačinjen pred notarom A.N. iz M., pod brojem OPU-... od 17.10.2016. godine, kupio od prodavca I.M. d.o.o. M., poslovni prostor broj 4, površine od 32,95 m<sup>2</sup>, i tlocrtne površine od 33 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u M. u Ul. ..., izgrađen na katastarskoj parceli k.č. broj 1135/4, 1135/15, 1138, upisane u p.l. broj 3425 k.o. M. po novom premjeru, a što po starom odgovara k.č. broj 4/16 i 4/380, upisano u z.k. ul. broj 1558 k.o. M. i k.č. broj 4/614 i 4/615, upisano u z.k. ul. broj 974 k.o. M. i Knjigu uloženi ugovora List broj 827 k.o. M., te da se slijedom toga obaveže N.B. a.d. B. da tužiocu dozvoli upis prava svojine na predmetnom poslovnom prostoru u Knjigu uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, sa dijelom od 1/1 kod Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove B.L. PJ M., a u protivnom tužilac će se na osnovu ove presude upisati kao nosilac prava svojine na predmetnom poslovnom prostoru u Knjigu uloženi ugovora;

- da se utvrdi da je nedopustivo izvršenje na poslovnom prostoru u M. u Ul. ..., ulaz L-1, sprat prizemlje, poslovna prostorija 4, površine 32,95 m<sup>2</sup>, po tlocrtu 33,00 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č. broj 1135/4 k.o. M., upisane u p.l. broj 3425 i Izvod iz Knjige uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, List broj 804 k.o. M., njegovom procjenom i prodajom u korist prvotuzene N.B. AD B.L., kao tražioca izvršenja, a koje izvršenje je određeno rješenjem o izvršenju Okružnog privrednog suda u Doboju br. 60 0 Ip 025000 17 Ip od 31.05.2017. godine, da se slijedom toga ukine označeno rješenje o izvršenju, te da se nalaže izvršnom odjeljenju Okružnog privrednog suda u Doboju da obustavi izvršenje u izvršnom predmetu broj 60 0 Ip 025000 17 Ip, a u dijelu koji se odnosi na stav b. tačka 43. dispozitiva rješenja.

Obavezan je tužilac da tuženom I.M. d.o.o. M. naknadi troškove postupka u iznosu od 4.422,60 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 86 0 P 047369 21 Gž od 12.10.2021. godine odbijena je žalba tužioca i prvostepena presuda potvrđena.

Odbijen je zahtjev tužioca da mu tužena N.B. a.d. B.L. nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tužilac pobija drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se osporena presuda preinači ili da se ukine.

Tužena N.B. a.d. B.L. u odgovoru na reviziju tvrdi da revizija nije osnovana i predlaže da se odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora su zahtjevi tužioca da se utvrdi da je na osnovu ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora, bliže označenog u izreci prvostepene presude, od prodavca, tuženog I.M. d.o.o. M. (u daljem tekstu: drugotuženi), kupio poslovni prostor i da se obaveže tužena N.B. a.d. B.L. (u daljem tekstu: prvotužena), dozvoliti da se tužilac u Knjizi uložениh ugovora upiše vlasnikom 1/1 dijela poslovnog prostora koji je bio predmet prodaje, te da će se upis prava svojine izvršiti na osnovu presude donesene u ovom postupku.

Nižestepeni sudovi su na osnovu rezultata cjelokupnog postupka i ocjenom izvedenih dokaza utvrdili slijedeće činjenice:

- da je drugotuženi investitor i graditelj predmetnog poslovnog prostora, odnosno zgrade broj 1, u kojoj se nalazi sporni poslovni prostor, izgrađene na parceli novog premjera k.č. broj 1135/4 upisana u p.l. 3425/6 k.o. M., kao posjed drugotuženog sa 1/1 dijela, kojoj po starom premjeru odgovara, k.č. broj 4/16, upisana u z.k. ul. broj 1558 k.o. M., kao svojina drugotuženog sa 1/1 dijela, te da su u korist prvotužene na ovim nepokretnostima upisane hipoteke 27.11.2014. godine i 25.06.2015. godine;
- da je prvotužena izdala pismenu saglasnost broj ... od 14.06.2016. godine, da se založene nekretnine, individualno određeni stanovi i poslovni prostori, među kojima je i predmetni poslovni prostor, oslobode od hipoteka;
- da je za zgradu nadležni organ uprave izdao upotrebnu dozvolu dana 19.07.2016. godine, te da je drugotuženi dana 17.08.2016. godine podnio zahtjev za uknjižbu predmetnog poslovnog prostora u Knjigu uložениh ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža (u daljem tekstu: Knjiga uložениh ugovora) i da je na osnovu rješenja Uprave PJ M., broj ... od 23.8.2016. godine, izvršen upis prava svojine u korist I.M. d.o.o. M. (ovdje drugotuženog), sa dijelom 1/1, u list broj 804 k.o. M.;
- da je osnivač drugotuženog donio Odluku o kreditnom zaduženju i zalaganju nekretnina broj 77/16 od 12.10.2016. godine, koja je ovjerena kod notara pod brojem OPU ... dana 12.10.2016. godine, da se kreditno zaduži kod N.R.B. a.d. B.L. - prvotužene i zaključi Ugovor o kreditu broj ..., te se radi obezbjeđenja kredita odobrava upis založnog prava u korist prvotužene na nekretninama (individualno određenim stanovima i poslovnim prostorima) koje se nalaze u Ul. ... u M., te između ostalog i na poslovnom prostoru koji je predmetom ovog postupka (naveden pod rednom brojem 17);
- da je između prvotužene, kao založnog povjerioca, i drugotuženog, kao založnog dužnika i korisnika kredita, zaključen Ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU ... od 12.10.2016.

godine, u svrhu obezbjeđenja Ugovora o reprogramu kredita broj ..., u iznosu od 1.570.482,00 KM, i ugovorena hipoteka na nepokretnostima korisnika kredita individualno određenim stanovima i poslovnim prostorima, a među kojim nepokretnostima je i predmetni poslovni prostor, i da je hipoteka na osnovu označenog ugovora upisana u list nepokretnosti 804. k.o. M., dana 17.10.2016.godine;

- da su prvotužena i drugotuženi zaključili i Ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU ... od 13.10.2016. godine, kojim je na teret nepokretnosti drugotuženog, a radi obezbjeđenja potraživanja iz ugovora o kreditu korisnika kredita T.c. d.o.o. B.L., u iznosu od 339.494,49 KM, ugovorena hipoteka na nepokretnostima založnog dužnika, stanovima i poslovnim prostorima, među kojima je i predmetni poslovni prostor i da je hipoteka na osnovu označenog ugovora upisana u list nepokretnosti 804. k.o. M., dana 18.10.2016.godine;

- da je tužilac, kao kupac, sa drugotuženim, kao prodavcem, zaključio ugovor o prodaji broj OPU-... dana 17.10.2016. godine, i da je predmet tog ugovora sporni poslovni prostor, koji se nalazi u M. u ul. ..., površine 32,95 m<sup>2</sup>, ugovorena kupoprodajna cijena 32.291,00 KM, da kupac kupuje poslovni prostor po sistemu ključ u ruke u stambeno-poslovnoj zgradi koja se gradi, na katastarskim parcelama 1135/4, 1135/15, 1138 upisanim u p.l. broj 3425 k.o. M., kojima po zemljišnoj knjizi odgovaraju parcele k.č. broj 4/16 i 4/380 upisane u z.k. ul. broj 1558 k.o. M. i parcele k.č. broj 4/614 i 4/415 upisane u z.k. ul. broj 974. k.o. M., te navedeno da za objekat postoji odobrenje za gradnju od 07.07.2015. godine i lokacijski uslovi od 21.04.2015. godine;

- da je dana 20.10.2016. godine, na osnovu označenog ugovora o prodaji i rješenja o upotrebnoj dozvoli od 19.07.2016.godine (koje je tužilac priložio uz ugovor), po zahtjevu tužioca, predmetni poslovni prostor upisan ponovo u Knjigu uloženih ugovora, list broj 827, na osnovu rješenja Uprave PJ M. broj ... od 20.10.2016. godine, te je na ovom poslovnom prostoru tužilac upisan kao vlasnik sa 1/1 dijela;

- da je rješenjem o izvršenju Okružnog privrednog suda u Doboju broj 60 0 Ip 025000 17 Ip od 31.05.2017. godine, određeno izvršenje po prijedlogu tražioca izvršenja N.B. a.d. B. L. (ovdje prvotužena), koje se temelji na naprijed označenim ugovorima o zasnivanju hipoteke, a radi namirenja potraživanja obezbjeđenih hipotekom, između ostalih nepokretnosti i na predmetnom poslovnom prostoru upisanom u List nepokretnosti broj 804 k.o. M. i da je zaključkom Okružnog privrednog suda u Doboju broj 60 Ip 025000 17 Ip od 16.02.2018. godine, treće lice, L.M. (ovdje tužilac) upućen da svoja prava ostvaruje u parničnom postupku;

- da je Uprava PJ M. donio rješenje broj ... od 05.02.2018. godine kojim je proglašeno ništavnim rješenje istog organa broj ... od 20.10.2016. godine, na osnovu kojeg je izvršen upis prava svojine na poslovnom prostoru u korist tužioca u Knjigu uloženih ugovora u list nepokretnosti broj 827 k.o. M.; da je rješenjem Uprave B.L. broj ... od 18.5.2020. godine poništeno označeno rješenje prvostepenog organa od 05.02.2018. godine i predmet vraćen na ponovni postupak; da je prvostepeni organ postupajući u ponovnom postupku donio dopunsko rješenje broj ... od 30.05.2018. godine, kojim je određeno da u listu broj 827 izvrši upis hipoteke pod rednim brojem 2. u korist N.b. u iznosu od 1.570.482,00 KM i upis hipoteke pod rednim brojem 3. u korist N.b. u iznosu od 339.494,49 KM, i da se, prema obrazloženju označenog rješenja, radi o pripisu hipoteka iz lista nepokretnosti broj 804 u list broj 827; da je Uprava B. donio rješenje broj ... od 23.10.2018. godine kojim je žalba protiv označenog dopunskog rješenja odbijena i da je u upravnom sporu donesena presuda Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 005203 18 U od 31.05.2019. godine, kojom je tužba tužioca M.L., protiv rješenja broj: ... od 23.10.2018. godine, odbijena;

- da je tužilac zaposlen kod drugotuženog i da je u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora o kupovini poslovnog prostora bio radnik, a da je prije toga bio direktor drugotuženog, da mu je poslovni prostor predan u posjed 18.10.2016. godine, i da je on podnio zahtjev za upis

poslovnog prostora u knjigu uloženih ugovora treći dan od zaključenja ugovora (20.10.2016. godine).

Na naprijed navedenom utvrđenju nižestepeni sudovi su utemeljili zaključak da je predmetni poslovni prostor, u Knjigu uloženih ugovora, upisan dva puta, da je prvi upis izvršen dana 23.8.2016. godine u List nepokretnosti broj 804 k.o. M., da je prvotuzena, založno pravo - hipoteku na predmetnom poslovnom prostoru stekla upisom u označeni List nepokretnosti 17. i 18. oktobra 2016. godine, te da je nakon toga izvršen drugi upis istog poslovnog prostora, u novi List nepokretnosti, broj 827. k.o. M., po zahtjevu tužioca dana 20. oktobra 2016. godine, a na temelju ugovora o prodaji koji je tužilac zaključio sa drugotuzenim. Prema stanovištu nižestepenih sudova tužilac je nesavjestan sticalac prava svojine i ne uživa zaštitu po načelu povjerenja u zemljišne knjige iz odredbe člana 55. Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 124/08 3/09, 58/09, 95/11, 60/15 i 107/19 – u daljem tekstu: ZSP), jer je znao da je zgrada sagrađena i mogao znati da je poslovni prostor upisan u Knjigu uloženih ugovora i da je slijedom toga dužan trpjeti da prvotuzena, kao hipotekarni povjerilac, namiri svoje potraživanje prodajom predmetnog poslovnog prostora u izvršnom postupku saglasno odredbama člana 140. i 168. ZSP. Drugostepeni sud je obrazložio da u ovom postupku nije bilo mjesta donošenju presude na osnovu priznanja, u odnosu na drugotuzenog koji je dao izjavu o priznanju tužbenog zahtjeva, jer da se radi o nedozvoljenim raspolaganjima iz člana 180. stav 2. u vezi sa članom 3. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP).

Nižestepene odluke su pravilne iz slijedećih razloga.

Odredbom člana 1. ZSP propisano je, da se ovim zakonom uređuje sticanje, korištenje, raspolaganje, zaštita i prestanak prava svojine, drugih stvarnih prava i državine (stav 1.) Odredbe ovog zakona koje se odnose na pravo svojine, shodno se primjenjuju na sva druga stvarna prava, osim ako posebnim zakonom nije drukčije propisano ili to proizilazi iz njihove pravne prirode (stav 3).

Prema odredbi člana 53. ZSP pravo svojine na nepokretnostima na osnovu pravnog posla stiče se uknjižbom u javne evidencije (stav 1.). Sprovedena uknjižba djeluje od trenutka kada je podnesen zahtjev za upis (stav 4.).

Citiranom odredbom člana 53. stav 1. ZSP utvrđena je konstitutivnost upisa u javne evidencije za slučaj sticanja prava svojine na nepokretnostima na osnovu pravnog posla. Ovo se, u smislu odredbe člana 1. stav 3. ZSP, odnosi i na druga stvarna prava, odnosno i na založno pravo na nepokretnostima (hipoteku) koja je stvarno pravo na tuđoj stvari. Odredba člana 53. stav 4. sprovedeni upis u javne evidencije vezuje za momenat podnošenja zahtjeva za upis i suštinski ustanovljava fikciju upisa prema danu podnošenja zahtjeva.

Odredbom člana 139. stav 1. ZSP propisano je da je založno pravo ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari ili pravu (zalogu) koje daje ovlašćenje svom nosiocu (založnom povjeriocu) da određeno potraživanje, ukoliko mu ne bude ispunjeno nakon dospijeća, namiri iz vrijednosti te stvari, a vlasnik stvari (založni dužnik) dužan je da to trpi.

Prema odredbi člana 140. stav 1. ZSP založno pravo ne može se odvojiti od zaloga koji opterećuje, pa ko na bilo kojem pravnom osnovu stekne zalog, stekao ga je opterećenog založnim pravom, ako zakonom nije drukčije određeno.

Odredbom člana 146. stav 1. ZSP propisano je da se dobrovoljno založno pravo osniva na osnovu pravnog posla, kome je cilj uspostavljanje založnog prava na određenoj stvari ili pravu radi osiguranja namirenja određenog potraživanja.

Prema odredbi člana 149. ZSP dobrovoljno založno pravo na nepokretnosti (dobrovoljna ugovorna hipoteka) i na pravu koje je izjednačeno s nepokretnošću povjerilac stiče uknjižbom tog prava u javne evidencije, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno (stav 1.). Odredbe ovog zakona o osnivanju dobrovoljnog ugovornog založnog prava na nepokretnostima upisom javnu evidenciju primjenjuju se i na promjene i prestanak založnog prava na nepokretnostima do kojih dolazi na osnovu pravnih poslova (stav 3.)

Iz utvrđenja nižestepenih sudova proizilazi da je predmetni poslovni prostor, kao poseban dio nepokretnosti, upisan u Knjigu uložениh ugovora, list nepokretnosti broj 804. k.o. M., dana 23.08.2016. godine, na ime drugotuženog kao graditelja i investitora, koji je zahtjev za upis drugotuženi podnio 17.08.2016. godine.

Prvotužena je sa drugotuženim zaključila ugovore o zasnivanju založnog prava - hipoteke na poslovnom prostoru, ugovor broj OPU ... od 12.10.2016. godine i ugovor broj OPU ... od 13.10.2016. godine. Ugovorena hipoteka upisana je javnu evidenciju 17.10.2016. godine na temelju ugovora OPU ... od 12.10.2016. godine i 18.10.2016. godine, na temelju ugovora broj OPU ... od 13.10.2016. godine.

Tužilac je sa drugotuženim, kao vlasnikom nepokretnosti, zaključio ugovor o kupoprodaji istog poslovnog prostora broj OPU-... od 17.10.2016. godine, ugovorena je kupoprodaja poslovnog prostora u izgradnji. Poslovni prostor mu je drugotuženi predao 18.10.2016. godine, a zahtjev za upis prava svojine tužilac je podnio 20.10.2016. godine i istog dana je izvršen upis u Knjigu uložениh ugovora, List nepokretnosti broj 827. k.o. M.

Iz navedenog proizilazi da je predmetni poslovni prostor, u vrijeme zaključenja predmetnih ugovora o hipoteci i ugovora o prodaji, bio podoban za sticanje stvarnih prava na temelju pravnog posla, jer je isti poslovni prostor drugotuženi upisao u javnu evidenciju (List nepokretnosti broj 804) dana 23.08.2016. godine. Prvotužena je stekla založno pravo na predmetnom poslovnom prostoru na osnovu odgovarajućeg pravnog osnova (ugovora zaključenih sa drugotuženim) i na zakonom propisan način (upisom u javnu evidenciju - List nepokretnosti broj 804) saglasno odredbi člana 149. stav 1. u vezi sa članom 146. stav 1. ZSP, dana 17. i 18. oktobra 2016. godine.

Tužilac je podnio zahtjev za upis prava svojine 20.10.2016. godine, nakon što je na predmetnom poslovnom prostoru već bilo zasnovano založno pravo, te je navedenog dana upisano njegovo pravo u istu javnu evidenciju (Knjigu uložениh ugovora), ali u novi List nepokretnosti (broj 827). S obzirom da, u smislu odredbe člana 53. stav 4. ZSP, uknjižba stvarnih prava na nepokretnostima djeluje od momenta podnošenja zahtjeva nadležnom organu koji vodi javnu evidenciju, to proizilazi da je tužilac saglasno odredbi člana 140. stav 1. ZSP, kao kasniji sticalac prava svojine na poslovnom prostoru, to pravo stekao, odnosno mogao steći samo zajedno sa hipotekom, koja je u vrijeme podnošenja njegovog zahtjeva za upis u javnoj evidenciji već bila upisana u korist prvotužene. Ovo važi bez obzira što su stvarna prava tužioca i prvotužene upisana u posebni list nepokretnosti, a to zbog toga što je upis izvršen u istoj javnoj evidenciji i što za sticanje prava važi materijalno pravno pravilo da sprovedena uknjižba obezbjeđuje sticanje prava u momentu podnošenja zahtjeva za upis. Zbog toga je tužilac, saglasno odredbi člana 139. stav 1. ZSP, dužan trpjeti namirenje potraživanja prvotužene u izvršnom postupku koji se vodi kod Okružnog privrednog suda u Doboju u predmetu broj 60 0 Ip 025000 17 Ip.

Prema utvrđenju nižestepeni sudova, u vrijeme zaključenja glavne rasprave, odnosno u vrijeme donošenja drugostepene presude, predmetni poslovni prostor u Knjizi uloženi ugovora bio je upisan u List nepokretnosti 827 k.o. M., kao svojina tužioca sa 1/1 dijela, te su na istom upisane sporne hipoteke prenošenjem (pripisom) istih iz Lista nepokretnosti 804 k.o. M., dopunskim rješenjem Uprave PJ M. broj ... od 30.05.2018. godine, koje je postalo konačno i pravosnažno donošenjem presude Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 005203 18 U od 31.05.2019. godine.

Revizija se poziva na presudu Vrhovnog suda Republike Srpske broj 13 0 U 005203 19 Uvp od 21.10.2021. godine, kojom je preinačena naprijed označena presuda donesena u upravnom sporu, tako da je zahtjev tužioca usvojen i poništeno rješenje drugostepenog organa Uprave B. broj ... od 23.10.2018. godine, kojim je žalba protiv naprijed označenog dopunskog rješenja odbijena. Presuda, na koju se poziva revizija, predstavlja novi dokaz, koji je nastao nakon donošenja predmetnom revizijom pobijane drugostepene presude, pa nema uticaja na njenu pravilnost i zakonitost u smislu odredbe člana 207. stav 1. ZPP, a sadržaj označene presude, koji revident interpretira u reviziji, u smislu odredbe člana 53. ZSP ne može poslužiti kao osnov za drugačiji zaključak u pogledu redoslijeda sticanja prava na predmetnom poslovnom prostoru.

Pismena saglasnost broj ... od 14.06.2016. godine, na koju se poziva revizija, kojom je prvotuzena dala izjavu da se između ostalih individualno određenih stanova i poslovnih prostora i predmetni poslovni prostor oslobodi od hipoteke, u smislu odredbe člana 149. stav 3. ZSP, ne može poslužiti kao osnov za zaključak da predmetni poslovni prostor nije bio opterećen hipotekom, jer hipoteka saglasno navedenoj odredbi materijalnog prava prestaje brisanjem iz javne evidencije. Osim toga, nakon što je prvotuzena dala navedenu izjavu, drugotuzeni je donio Odluku o kreditnom zaduženju i zalaganju nepokretnosti broj ... od 12.10.2016. godine, kojom je odlučeno o kreditnom zaduženju kod prvotuzene i zalaganju individualno određenih stanova i poslovnih prostora, među kojima je i predmetni poslovni prostor. Poslije donošenja ove odluke zaključen je ugovor o kreditu, a potraživanje iz ugovora obezbjeđeno predmetnom hipotekom. Iz navedenih razloga, sadržaj izjave na koju se poziva revizija, ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Treće lice, u smislu odredbe člana 51. u vezi sa članom 52. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik RS” broj 59/03 do 66/18 - u daljem tekstu: ZIP), ovlašteno je izlučnom tužbom, tražiti da se izvršenje na određenom predmetu izvršenja proglasi nedopuštenim, uslijed postojanja prava trećeg koje to sprječava. Tražilac izvršenja pokreće postupak izvršenja te se ovaj postupak vodi u njegovom interesu, zbog toga je tražilac izvršenja (ovdje prvotuzena) pasivno legitimisan za tužbu sa tužbenim zahtjevom kojim se traži da se izvršenje proglasi nedopuštenim. Izvršenik (ovdje drugotuzeni) je subjekt koji trpi izvršenje, pa treće lice protiv njega može istaći zahtjev za utvrđenje da je treće lice titular prava koje sprečava izvršenje. Tužba sa ovim zahtjevom je deklaratorna tužba, pa je potrebno da tužilac dokaže pravni interes za podnošenje iste odnosno da mu izvršenik osporava pravo na stvari koja je predmet izvršenja.

S obzirom da drugotuzeni tužiocu ne osporava pravo svojine na poslovnom prostoru, i da je tužilac upisan sa pravom svojine na poslovnom prostoru, on nema pravni interes za podnošenje deklaratorne tužbe u smislu odredbe člana 54. stav 2. ZPP. Za zahtjev, kojim je tužilac tražio da se obaveže prvotuzena da trpi da se tužilac upiše u javnoj evidenciji sa pravom svojine na poslovnom prostoru, drugotuzeni nije pasivno legitimisan jer ovim zahtjevom (prema njegovom sadržaju) nije obuhvaćen, te nije pasivno legitimisan ni za

zahtjev da se izvršenje proglasi nedopuštenim iz razloga koji su naprijed navedeni. Zbog toga ovdje nije bilo mjesta donošenju presude na osnovu priznanja (kojom bi se usvojili tužbeni zahtjevi u odnosu na drugotuženog) na temelju njegove izjave o priznanju tužbenih zahtjeva, jer ta izjava, u konkretnom slučaju, predstavlja nedozvoljenu dispozitivnu radnju drugotuženog (član 3. stav 2. ZPP, u vezi sa članom 54. stav 2. ZPP i članom 51. i 52. stav 1. ZIP), kako je to pravilno našao drugostepeni sud.

Suprotno tvrdnji revizije izvedeni dokazi ocjenjeni su pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi primjenom pravila logike psihologije i opšteg životnog iskustva, saglasno odredbi člana 8. ZPP. Drugostepeni sud je odgovorio na žalbene navode od odlučnog značaja, pa osporena odluka sadrži činjenične i pravne razloge u smislu odredbe člana 191. stav 4. ZPP u vezi sa članom 231. ZPP.

Iz navedenih razloga, a na osnovu odredbe člana 248. ZPP, odbijena je revizija tužioca.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić