

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 263446 21 Rev
Banjaluka, 24.01.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija: Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Tanje Bundalo, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja malodobnog I.K. iz B., koga zastupaju zakonski zastupnici, otac R.K. i majka M.J., odnosno punomoćnik D.T., advokat iz B., protiv tuženog K.o. a.d. B., radi naknade štete, vrijednost predmeta spora: 38.030,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 263446 21 Gž od 19.10.2021. godine, na sjednici održanoj dana 24.01.2023. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 263446 17 P od 10.6.2021. godine, odbijen je zahtjev tužitelja da se obaveže tuženi da mu isplati nematerijalnu štetu - na ime pretrpljenog fizičkog bola iznos od 10.000,00 KM, na ime pretrpljenog duševnog bola zbog umanjena životne aktivnosti iznos od 20.000,00 KM, na ime pretrpljenog straha iznos od 4.000,00 KM i na ime duševnog bola zbog naruženosti iznos od 4.000,00 KM, te da mu, na ime materijalne štete za dostavu policijskog zapisnika, isplati iznos od 30,00 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate.

Obavezan je tužitelj da tuženom, na ime troškova postupka, isplati iznos od 300,00 KM.

Presudom Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 263446 21 Gž od 19.10.2021. godine, žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda potvrđena, te je odbijen i njegov zahtjev da mu tuženi nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Blagovremenom revizijom tužitelj pobija drugostepenu odluku zbog povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se osporena presuda preinači tako da se udovolji tužbenom zahtjevu i obaveže tuženi da mu nadoknadi troškove postupka, ili da se ukine i predmet vrati na ponovno suđenje uz upute zasnovane na revizionim navodima.

Tuženi nije odgovorio na reviziju.

Revizija nije osnovana.

U ovoj parnici tužitelj traži da se obaveže tuženi da mu nadoknadi štetu zbog trpljenja straha, fizičkog i duševnog bola, uzrokovanu teškim tjelesnim povredama, koje je zadobio u saobraćajnoj nezgodi u kojoj je učestvovalo vozilo osigurano od autoodgovornosti kod tuženog.

Raspravljajući o stavljenim zahtjevima, na osnovu provedenih dokaza i rezultata cjelokupnog postupka, nižestepeni sudovi su utvrdili: da se dana 02.10.2016. godine u ulici ... u B., u blizini kućnog broja 129, dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su učestvovali malodobni tužitelj (u to vrijeme imao 8,5 godina) koji je upravljao motociklom (mopedom) marke „XS“ koji nije bio registrovan za javni saobraćaj i nije posjedovao polisu osiguranja i Z.K.-V. koja je upravljala putničkim vozilom marke Š.F. registarske oznake ... koje je bilo osigurano kod tuženog, po polisi osiguranja broj: ... sa važnošću do 29.11.2016. godine; da iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke proizilazi da je tužitelj u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobio povrede - prelom lijeve butne kosti i povrede glave sa moždanim krvarenjem koje predstavljaju teške tjelesne povrede, kao i razderno nagnječne povrede poglavine i kože desne potkoljenice koje predstavljaju lake tjelesne povrede, usljed čega je došlo do umanjenja životne aktivnosti po osnovu povrede mozga i preloma butne kosti, ukupno 37%, trpljenja straha i fizičkog bola, te naruženosti.

Radi utvrđivanja uzroka nastanka predmetne saobraćajne nezgode proveden je dokaz vještačenjem, po vještaku saobraćajne struke, Z.M. iz čijeg nalaza i mišljenja (od 15.12.2020. godine) proizilazi da je do predmetne saobraćajne nezgode došlo isključivo zbog propusta vozača (tužitelja) lakog motocikla (mopeda) koji je na mjestu sa vrlo lošom preglednosti nastupio na ulicu kojom se propisno kretalo putničko vozilo koje je bilo osigurano kod tuženog, čime je oduzeo prvenstvo prolaza putničkom vozilu; da je mjesto nastanka nezgode na neregulisanom ukrštanju asfaltne ulice ... kojom se kretalo putničko vozilo, sa makadamskim ogrankom iste ulice kojom se kretao motocikl; da je tom prilikom putničko vozilo, udarilo u bočnu desnu stranu motocikla; da je pri kontaktu došlo do obaranja motocikla i teških povreda njegovog vozača; da nije našao propuste na strani vozača putničkog vozila vezano za nastanak saobraćajne nezgode;

Proveden je i dokaz čitanjem kombinovanog nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke M.B. i vještaka specijaliste sudske medicine M.S. iz marta mjeseca 2018. godine, koje je obavljeno u prekršajnom postupku Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 Pr 257473 17 Pr, koji je vođen protiv oca tužitelja, R.K. povodom predmetne saobraćajne nezgode u kojem je, rješenjem od 23.7.2018. godine, utvrđeno da je R.K. odgovoran kao roditelj, jer je propustio radnju dužnog staranja nad svojim malodobnim sinom čime je počinio prekršaje iz člana 207. stav 1. člana 99. stav 1. i člana 202. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, te mu je izrečena novčana kazna, a oslobođen je odgovornosti za prekršaj iz člana 49. stav 5. istog zakona. Iz kombinovanog nalaza i mišljenja navedenih vještaka, pri kojem su ostali i kada su saslušani u toku ovog postupka, proizilazi da je prilikom saobraćajne nezgode ostvaren čeon sudar, odnosno da se motociklista kretao ulicom ... prema ulici ... brzinom od oko 15 km/h, svojom desnom polovinom kolovoza, dok se putničko vozilo kretalo istom ulicom u suprotnom pravcu brzinom od oko 34 km/h, u svojoj zamišljenoj desnoj traci, jer na kolovozu ne postoji razdjelna linija, a da je jednim dijelom prešao u zamišljenu lijevu traku u kojoj mu je iz suprotnog pravca u susret dolazio motocikl; da je kretanjem putničkog vozila iz suprotnog smjera i po lijevoj polovini kolovoza stvorena opasna situacija na putu kretanja motocikla, čime je onemogućeno bezbjedno

mimoilaženje vozila; te da su u radnjama vozača putničkog vozila sadržani uzroci nastanka predmetne saobraćajne nezgode.

Povodom predmetne saobraćajne nezgode, naredbom Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka broj: T13 0 KT 0033503 17 od 23.06.2017. godine, obustavljena je istraga protiv Z.K.-V., vozača putničkog motornog vozila marke Š., zbog krivičnog djela ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 410. stav 2, u vezi sa članom 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, jer je utvrđeno da nije počinila navedeno krivično djelo.

Temeljem navedenih utvrđenja nižestepeni sudovi su odbili zahtjeve tužitelja uz obrazloženje da izvedenim dokazima nije dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva. Prihvatili su, kao stručan, objektivan i utemeljen na drugim provedenim dokazima, nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Z.M. (a ne kombinovani nalaz vještaka M.B. i M.S.), prema kojem je za nastanak nezgode isključivo odgovoran malodobni tužitelj. Pored toga su istakli da je malodobni tužitelj u vrijeme nezgode imao 8,5 godina, zbog čega nije ni smio da upravlja motociklom, niti je imao položen vozački ispit, nije koristio zaštitnu kacigu, niti je motocikl bio registrovan za javni saobraćaj. Svoje odluke su temeljili na odredbama člana 154. do 200. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj: 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89, te „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 19/93, 3/96, 39/03 i 74/04 - u daljem tekstu: ZOO), te člana 7, 102, 123, 126. (koji govore o teretu dokazivanja) i člana 147, 148 i 150. (koji govore o provođenju dokaza vještačenjem) Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP).

Nižestepeni sudovi su u obrazloženju presuda detaljno, iscrpno i uvjerljivo, te valjano obrazložili na temelju kojih su dokaza i utvrđenih činjenica utvrdili kako je došlo do saobraćajne nezgode, na osnovu toga formirali zaključak da je nije prouzrokovao osiguranik tuženog, te su primjenom relevantnih zakonskih propisa pravilno odbili zahtjev tužitelja.

Tužitelj u reviziji ponovo analizira detalje iz kombinovanog nalaza i mišljenja vještaka M.B. i M.S. (sačinjenog za potrebe vođenja prekršajnog postupka protiv oca tužitelja), nastojeći dokazati da je predmetnu saobraćajnu nezgodu uzrokovao osiguranik tuženog, a ne malodobni tužitelj, ukazujući da je na ovom nalazu i mišljenju trebalo temeljiti odluku i da su nižestepeni sudovi pogriješili kada ga nisu uzeli u obzir zato što je to vještačenje urađeno u drugom postupku, a ne za potrebe ove parnice.

Prije svega treba reći da su nižestepeni sudovi (naročito drugostepeni sud), suprotno tvrdnji revidenta, imali u vidu navedeni kombinovani nalaz i mišljenje na koji se poziva tužitelj. Cijenili su ga i analizirali kao svaki drugi dokaz, kao i iskaze navedenih vještaka, kako zasebno tako i zajedno sa drugim dokazima (član 8. ZPP) pa su na osnovu analize i ocjene i drugih izvedenih dokaza ipak poklonili vjeru nalazu i mišljenju vještaka Z.M., uz obrazloženje koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Saglasno naprijed navedenom treba reći da pozivanje revidenta na rješenje Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 75 0 P 012416 13 Rev od 11.12.2014. godine, koje se bavi dokaznom snagom nalaza i mišljenja vještaka koje je urađeno za potrebe nekog drugog postupka ili na zahtjev stranke, nije od uticaja na valjanost i zakonitost pobijane presude, jer drugostepeni sud, u ovom slučaju, nije postupio drugačije od stava izraženog u tom rješenju.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Z.M. proizilazi da se saobraćajna nezgoda dogodila na mjestu ukrštanja asfaltne ulice ... kojom se kretalo putničko vozilo marke Š. kojim je upravljala Z.K.-V., sa makadamskim ogrankom te ulice, kojim se kretao motocikl kojim je upravljao malodobni tužitelj u pravcu ulice ...; da je putničko vozilo udarilo u bočnu stranu motocikla koji se kretao sporednim makadamskim putem sa lijeve strane i presjekao putanju putničkom vozilu; da je pri kontaktu vozila došlo do obaranja motocikla i povrede njegovog vozača. Prednje zaključke vještak je zasnovao na detaljnoj analizi priložene dokumentacije pribavljene na uviđaju u kojoj je pronašao jasna komparativna oštećenja na oba vozila, kao i druge tragove na osnovu kojih je jasno obrazložio način kontakta vozila.

Iz zapisnika o uviđaju predmetne saobraćajne nezgode broj: ... od 02.10.2016. godine, takođe proizilazi da se saobraćajna nezgoda dogodila na raskrsnici ulice ... i makadamskog ogranka iste ulice, u blizini kućnog broja 129.

Tako se izjasnila i svjedok, Z.K.-V., koja je upravljala navedenim putničkim motornim vozilom, a drugih očevidaca nije bilo, niti drugi materijalni dokazi ukazuju da je bilo drugačije.

Konačno, i iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke V.S., koji je vještačio po nalogu tužilaštva u predmetu broj: T13 0 KTA 0033503 17, sa zadatkom da utvrdi uzrok nastanka predmetne nezgode (koji je pročitao kao dokaz), proizilazi da je „put. vozilo š.f.“ kojim je upravljala K.V. Z. prednjom lijevom čeonom stranom naletilo na desnu bočnu stranu mopeda „XS“ kojim je upravljao mlđb. K.I.“; da se nezgoda desila „na raskrsnici ul. ... i njenog kraka sa lijeve strane“ i da je na toj raskrsnici „prednost kretanja imala vozač put. vozila „š.f.“ K. V. Z.“.

Kod takvog stanja stvari nisu pogriješili nižestepeni sudovi kada su nalazu i mišljenju vještaka Z.M. poklonili punu vjeru i na njemu temeljili svoju odluku, pri čemu su, kako je naprijed izloženo, analizirali i cijenili i sve druge izvedene dokaze, uključujući i kombinovani nalaz i mišljenje vještaka M.B. i M.S., odnosno kada su našli da tužitelj nije dokazao (član 7. stav 1, član 123. stav 1. i član 126. ZPP) da su se u konkretnom slučaju ispunili uslovi, propisani odredbama ZOO (član 154. i dalje), za obavezivanje tuženog na naknadu predmetne štete.

Suprotno tvrdnji revidenta naprijed navedenim rješenjem iz prekršajnog postupka (broj: 71 0 Pr 257473 17 Pr od 23.7.2018. godine) koji je vođen protiv R.K. (oca tužitelja), nije utvrđena krivica K.V.-Z. za predmetnu saobraćajnu nezgodu. Tako ne proizilazi ni iz obrazloženja navedenog rješenja u kojem je samo prepričan sadržaj kombinovanog nalaza i mišljenja vještaka M.B. i M.. Ovo i pod uslovom da je parnični sud vezan (a nije) za odluku, pravne zaključke i činjenična utvrđenja iz prekršajnog postupka.

Ni ostali navodi revizije nisu od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane presude slijedom čega je revizija tužitelja odbijena (član 248. ZPP).

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić